

KMETOVSKO PITANJE U BOSNI I HERCEGOVINI

NAPISAO VOJISLAV HRANIĆ.

PROSTAMPANO IZ "HRVATSKE ZAJEDNICE".

CIJENA K 1.-, ZA SELJAKE K -'50.

SARAJEVO
TISKARNA I LITOGRAFSKA VEŠTERICA I DRUGOVI
1919.

KMETOVSKO PITANJE U BOSNI I HERCEGOVINI.

Pripomena.

Rana na čovječijem tijelu prouzrokuje bol u organizmu; za to se mora liječiti, premda je i to neugodno. Tako, kada čovjek ranu liječi, opstaje neugodnosti u dva slučaja: ako ranu ne liječiš, organizam sve više obolijeva; a može i do smrti doći. Eto najvećega zla! Ako li ranu poduzmeš liječiti, uvrjedit ćeš se nebrojeno puta. Koliko slabica sebi smrti pripremi samo za to, što se boje ranu povrijediti, pak s toga razloga ni liječiti je ne dađu! Ljudi djetinjske energije!

Naše agrarno pitanje u Bosni i Hercegovini možemo prilikovati rani na čovječijem organizmu — i to kobnoj rani. Teško je poduzeti, da se ova rana liječi! Daleko je bolest već u organizam zalila, pak se u liječenje mora čovjek uvrjediti. Ali odatle ne slijedi, da spram ovoj rani moramo biti indiferentni, pošto je očevidno rana takve vrste, da u zlu napreduje.

Kako je teško raspravljati o agrarnom pitanju u Bosni! Ako govoriš u prilog prisilnog rješenja u ovom pitanju, uvrjedi age (manjinu); ako li govoriš u prilog fakultativnog rješenja, uvrjedi kmetove, koji predstavljaju ogromnu većinu naroda, a po tome sačinjavaju srce narodnog organizma Bosne i Hercegovine. Može li se pripustiti ipak ovo pitanje na miru? — Ovo pitanje može pustiti i dalje na miru samo onaj čovjek, koji nema ni malo simpatija prema našem mukotrpnom narodu. Ja u ovo pitanje zalazim s pot-

punim mirom, a oboružan ljubavlju prema cijelom organizmu našeg naroda, ne gledajući na interese pojedinih stalika, u koliko se oni ne odnose prema općem narodnom dobru, kao pravac prema točki cilja.

Čitatelji ovih crtica o agrarnom pitanju u Bosni neka istim razorima i nakanama čitaju ove retke, s kojim ih ja pišem!

Značenje riječi «kmet».

Riječ «kmet» dolazi ili od latinske riječi «comes» (ovo opet od «cum eo»), što znači «pratilač», kojim su se nazivom zvali ljudi, što su u stara vremena više u počast, nego li od potrebe u javnosti stupali uz gospodare; ili može ova riječ dolaziti isto tako od grčke riječi «κομῆς» (κομῆς = selo), a znači «seljak»; ili od riječi «κομῆς» (κομῆς = kosa), što bi značilo «kosmat», u porugljivom smislu «čupo»; te ako je današnja naša riječ «kmet» došla od ove zadnje grčke riječi «κομῆς», onda su to ime morali nadjenuti već našim pradjedovima, starim Slovenima i Orci, kad su ih vidjeli, da osobitom ljubavlju nose kosu, koju ipak kao barbari nisu onako marljivo uređivali, kao što su to Orci činili, te su ih zato «čuparima» porugljivo nazivali. Da je ova neutređena barbarska kosa i Orcima i Rimljanima u oči upadala, svjedoči i to, što su Rimljani jedan dio Galije po njezinim kosmatim stanovnicima nazivali «Gallia comata».

Tako je sa izvornom i s korjenom naše riječi «kmet», a značenje je u razna vre-

imeni imali razliku. Nekada je »kmet« označivo dostojanstvenika u društvu, a tome imade svjedočanstvo u kijevskoga kroničara, Nestora iz godine 1096., gdje stoji pisano: »Knjazi i imi kmeti«; tako se eto »kmeti« usporedo meću sa »knjazima«. U Srbiji se se kmetovi zvali znatniji seljaci. Tamo za vladanja kneza Miloša Obrenovića kmetove stane postavljati veća vlast, te su oni imali moć dapače neke vrste seoskih sudaca. U Crnoj gori kmetovima zove narod sudije, koje parci izabera, da im sude. Nekada je riječ »kmet« označivala »roba« — tako u jednoj staropolijskoj himni majci Božjoj stoji pisano o Adamu: »Adame, kmete božji, ti slediš u vijeću božijemu.« Danas riječ »kmet« osobito kod južnih Slovena znači poljodjelca osobno slobodna, ali u zemljišnom posjeda ovisna o gospodarima, koji se zovu: spahije, aga ili bezi. Kako se dogodilo, da riječ »kmet« prigle ovoliko značenja? To se dogodilo po svoj prilici na taj način, što je »kmet« najopćenitije naznačivo »poljodjelca«; a iza toga se značenje ove riječi mijenjalo prema tome, kakav su društveni položaj poljodjelci imali u kojem vremenu ili narodu. Ako je »kmet« svojom ovisnošću sličio robu, zvao se »rob«; ako li je pak po društvenim nazorima položaju kmetovu davata cijena i on se svojim dostojanstvom približivo odličnjacima, onda je riječ »kmet« naznačivala dostojanstvo, koje se usporedo spominjalo, n. pr.: s »knjazima«. Danas se kod nas u Bosni ovaj u starim vremenima općeniti naziv »kmeta« za sve popče poljodjelce stijenio samo na pohodno-bodne poljodjelce, a za potpuno neovisne seljake došao je naziv: »slobodni težak«.

Turski zakoni, a i austrijski zakoni prvih godina iz zaposjednači Bosne i Hercegovine za kmetovsko zemljište imaju riječ »čifluk«, za kmeta pak izraz »čifčija«; čifluk znači zemljišni posjed, koji se upregom obrađuje; kañnje je ova riječ tako širokog značenja steg-

nuta samo na oznaku kmetovskog zemljišta).

Kmetstvo u Bosni prije njezina pada (godine 1463.).

Stari Sloveni nisu poznavali društvene ovisnosti, koja mi danas poznajemo pod nazivom »kmetstvo«. Bili su posve slobodni ljudi. Ni robova nisu imali, osim u ratu zarobljenih tujčinaca. To je sve tako bilo, dok se nisu stari Slaveni upoznali sa zapadnom kulturom, koja im je uz neke blagodati prosvjete donijela slobodu i neke društvene grijehe, kao što je bilo lenstvo. Još prije 12. vijeka malo nalazimo među Hrvatima neslobodnih ljudi. Ogromna je većina naroda hrvatskoga stanovala po selima, a to su bili većinom posve slobodni seljaci, koji su bili neograđeni gospodari svoga zemljišta, a ne kmeti; i bili su u javnom životu ravnopravni građanina i plemićima. (Vidi: Horvat R. »Povjest Hrvatske«, str. 107. i 108.)

Takove su prilike vladale kako u početku rekosmo, do 12. stoljeća; a iza toga se vremena promijene prilike i među plemstvom i među seljaštvom. Otkada postade lensko plemstvo, ova feudalna gospoda stane pritiskivati seljake. Velikaši bi seljaštvu upravo nasiljem otimali slobodu. Malo po malo dogloče mnogi seljaci u odnosa podanika, jer su velikasima morali obavljati razne službe. Sve je više nestajalo slobodnih seljaka: »jednose-laca«, a na njihovo mjesto pojavile se na obzorja nevoljni kmetovi (Horvat R.: »Povjest Hrvatske«, str. 211., 212.), koji su bili privezani za zemlje svojih gospodara, a oni su ih mogli zajedno sa zemljom pro-davati ili poklanjati; bez dopuštenja svojih gospodara nisu se mogli ni seliti, dapače ni oženiti. Da su od dobivenih godišnjih prihoda sa zemljišta morali dio davati gospodarima, to je poznato.

*) Otkle svega ovoga lijepo je pisao Adam Karamiewicz: »Kmet«, Zagreb 1895.

Slične su prilike pred padom Bosne g. 1463. vladale i u Bosni, ali ipak nije bilo velikog kmetovskog nevoljništva kao u Hrvatskoj. Dokaz tome, da u Bosni nije bilo tako nevoljno stanje kmetova prije pada Bosne kao u drugim zemljama, jest to, što se u povijesti Bosne ne susrećemo nigdje sa kmetovskim jankom. U Bosni je zala ova zaraza kmetstva u ono vrijeme, kad i u Hrvatska; ali ipak, budući je Bosna bila daleko pod slabijim utjecajem zapadne kulture, nije kmetovsko pitanje do osmanlijskog gospodstva došlo do stupnja krize, kojeg mi nazivljemo nevoljništvom; to se dakle nije dogodilo u Bosni radi istih razloga, radi kojih narod Bosne ne odbaci sve do početka 19. stoljeća svoje »bosaničce«, makar da se i Bosna uz Hrvatsku prihvati savršenijega i općenitijega pisma: latinice. Bosna je bila pod domaćim gospodarstvom samostalna, pa za to su se ovdje sačuvali čistiji slavenski društveni nazori i ustanove.

Da je i u Bosni prije pada Bosne bilo kmetova, to ćemo dokazati sa ispravama.

Ban Ninoslav obnovivši stare svete s Dubrovnikom, dne 22. ožujka g. 1240., dogodio u pohode Dubrovčanima s mnogom platinjom, a kralje pisao o tom svom kraljevskom posjetu: »Htjenie višnjega našega gospoda Boga Isa Hrista, i ja, veliki ban bosanski Matej Ninoslav pridoh si u Dubrovnik,« a dalje na istom mjestu dale povlasticu Dubrovčanima: »i po zemlje i vladanie moe i mojih sin, da si hodite svobodno i prostrano... i pače da moji kmeti (ovisni težaci — op.) i moji ljudie (ostali slobodni građani i težaci — op.) i moji vladalci (vlastela — op.), da vi ljube i da vi hrane od zla s pravom verom.« (V. Klaić: »Povijest Bosne«, str. 75.; — Mikl.: »M. Serb.«, p. 28—29.).

Bosanski kralj Stjepan Ostojić u provincu g. 1400. dariva velikomu vojvodi Hrvoji Vukčiću grad Livno i župu, a u toj darovnici među drugim stvarima piše se i ovo: »Gospodine, od korena ničlere ino nije Hlivno... nego tvojega prvoga bilo

i sade tvoje... izmamili u osmih selih vime Voilnica tretjenika... i to su ona sela, u kim vsmi Voilničem dil od tretine tretina i s tim su bili gradu kmetije.« — (Mikl.: »Mon.«, p. 249. — A. Karszniewicz: »Kmet.«, S. 26.)

Druga isprava jest darovnica zadnjeg bosanskog kralja, Stjepana Tomaševića od 18. rujna 1461., kojom poklanja neka zemljikta svom stricu, knezu Radivoju. Tamo se kaže: »Sluga božij, ja gospodin kralj, Stipan Tomašević našemu mnogopoštovanomu virmomu slugi, stricu knezu Radivoju dajemo u Luci grad Komotin, i pokraj njega goru Bočac i pokraj njega goru Čurnišku i Daljevac do Seocah, Cvitoviće i Podmilačje selo s obi strane Vrbasa; sva ta sela s njihovim pravim megiama i kotarim, i u Jajcu i u Jezeru kuće njegove, miline, vrtle, i vinograde s njim vrsući... i u Buljini (selo u Neretvi — op. pisca) šest kmetah i vinograde, Rast i Katun (planinska zgrada — op. pisca) Vlahtah, koji su mu sad u državi, i koje bi posli prinahao, što ne bi ispod naše službe bilo... To sve gori dadasmo i darovasmo našemu slugi stricu Radivoju i s tim ga pisanjem sasvim pridajemo mnogopoštovanomu u Isukristu fratra Filipu, vikaru od vikarije bosanske, da mu se to nigdar neima poreći.« itd.

Prema ovim trima ispravama posve je jasno, da je i prije pada Bosne u ovim zemljama bilo kmetova. Posebnoga tamoča ispravama ne treba.

Pripominjemo ovdje opet, da u Bosni kmetova niti je bilo previše, kao u susjednim zemljama, a niti su bili u onako nevoljnim prilikama, jer bi inače bilo više spomena o kmetovima.

Agrarno pitanje u Bosni poslije pada.

Kakve su sad agrarno-pravne odnose Osmanlije zatekli u Bosni, takovi su agrarno-pravni odnosi ostali i dalje iza nesretne po Bosnu godine 1463. Spomenute godine Fatih Mehmed II. udari na

Bosnu i za čudo osvojili su skoro bez ratnog krvoprolića. Bosna je bila unutra raspravljena borbom između patarenstva i katolika. Katolici su progonili patarenstvo kao importiranu vjersku nauku i smutnju još od Kulina bana pa do ovoga vremena. Plemstvo je bosansko velikim dijelom pristajalo uz patarenstvo, nalazeći tamo moguće veći ugled i slobodu za plemstvo, pošto je patarenska vjera bila bez hijerarhije, a po tome i bez tih jedinih uzda za feudalno samosilničko plemstvo u srednjem vijeku. Valjda je tu nešto bilo i patrijarhizma, jer je prevlast katoličanstva u Bosni za onoga vremena nosila sobom posizanje ugarske države u autonomne poslove bosanskoga kraljevstva; dok je patarenstvo značilo odbijanje svake tuđe vlasti. Patarijeni kobne godine 1463. bili su jednako nezadovoljni, kao i uvijek od Kulina bana do ove godine. Za to su veoma bili obrađivani, kada se je Fatih Mehmed približio Bosni s ogromnom vojskom; a kad je ovaj turski pobjednik-car zagazio u Bosnu, našo je patarene, gdje ga odano čekaju; stoga mu je uspjelo da bez ikakva skoro otpora zauzme Bosnu. Sam kralj Stjepan Tomašević krivokletno bude pogubljen na glas Bestamaleve fetve: «El munim la juldegu min džuhriin merretejini» («Pravovjerni nek se ne da ugristi dva puta iz jedne rupe»). Patarijeni su hrlili, da se poklone slavodobitnome caru. Po starom turskom običaju sultan ponudi velikašima, da poprime islam, ako žele ostati svoji u svome i sačuvati prava i posjede. Pošto su patarijeni u mnogim vjerskim točkama stajali bliže islamu, nego katolicima, nije nikakvo čudo, da su listom prelazili na islam. Katoličko plemstvo sa mnogobrojnim katolicima razbjeglo se na sve strane. Ostatak ostataka pokori se sultanu i postane raja voleći se i posjeda odreći, nego li na islam prijeći. Postupak patarijenia Fatih je iznenadio; za to im potvrdi sve stare povlastice izuzevši jedino prijašnje naslove. Svima velikašima u nasljedstvo podijeli turski počasni i ple-

mički naslov «beg» i uvrsti ih u vojsku kao lenske vitezove. Ni u jednoj turskoj pokrajini ne nalazimo nasljednog plemstva, već samo u Bosni i Hercegovini. Vastelići i gragjani uvršteni su u red spahijske¹⁾.

Pripominjući ovdje, da sam namjerice zadnje važne retke citirao po muslimanskom piscu Salvet-beg Bašagiću, prelazim na agrarne odnošaje. Agrarno-pravni odnošaji i poslije pada Bosne ostadole isti, ali ne ostade isti broj kmetova. Odmah u početku turskog gospodstva u Bosni umnoža se broj kmetova, možemo reći, prekomjerno.

Mnogo se katoličko plemstvo iselilo iz Bosne u austro-ugar. zemlje, a njihovi se nepokretni posjedi razdijele među odane privrženike: poturčene patarene i među doseljene turske velikaške porodice: Čengići, Miraleme, Sulejmanpašići i druge. Isto tako mnogo plemstvo bude pogubljeno, pa i njihovi posjedi zapamtu patarene: begove i spahijske. Napokon se mnogi katolici moradnu i odreći svojih posjeda, nego li preći na islam (a to je bio uvjet, pod kojim su svoj zemljištni posjed mogli zadržati), te se i njihovim posjedima obrađuju privrženici slavodobitnika-cara. Naravno, da ovih kršćanskih posjeda nisu uzeli begove i spahijske kao same begluke, već kao kmetovska zemljišta, jer drukčije ih ne bi mogli obrađivati, pošto njihov posao po duhu osmanlijskih nazora i ustanova nije bio obrađivanje zemljišta, već ratovanje po glaur-skim zemljama. A ovi novi čitčije isto tako nisu mogli biti kao prosti zakupnici zemalja, a još manje kao robovi, jer pod tim uvjetima ne bi bio ni jedan kršćanin ostao u Bosni — kad su se i onako hrpinice iseljavali, sve dok se ne zauze za bijede kršćane fratar, fra Angelo Zvezdović, isposlovavši kod Fatih na Milo-

¹⁾ Salvet-beg Bašagić - Redžepašić: «Kratka uputa u prošlost B. i H.», str. 18. i 19.

draževu polju glasovita »Ahd-namu«, kojom se franjevcima i njihovim vjernicima zavjeravala potpuna sloboda. I novi čifčije bili su prema gospodarima u istome odnošaju, kao i oni kmetovi prije pada Bosne. Osim drugih okolnosti, to je bilo i po duhu »Ahd-name«, jer se tamo izmiegju drugoga obećaje i to: da se od sultana Mehmed Kana svim plemićem i neplemićem zapovijeda, da nitko bosanskim svoćenicima ni njihovim crkvama ikakve zaprieke ili dosagljivanje uzrokuje. Koji su pribjegli i vraćaju se, neka budu sigurni i nepovrjedivi: te nitko od Kanovih vezira ili muslimana nek se u njihove stvari ne miješa. I oni za se, svoje ljude, kuće, crkve i ako koje ljude iz inostranih krajeva dovedu, nek potpunu slobodu uživaju...»)

Iz Bašagićeva pisanja u gore napomenutom povjesničkom djelu slijedi, kao da iza pada Bosne nije više u Bosni osto nijedan kršćanin, koji je nešto od zemljišta posjedovao. To je previše rečeno, i posve bi crnu lragu bacio na početak turskog gospodstva u Bosni, kad bi čovjek osto pri ovoj neosnovanoj tvrdnji Bašagića. Ta se neosnovanost vidi iz same »Ahd-name« Patihove, koja dapače nenadano slobodu i nepovrjedivost zavjeravale svima katolicima u Bosni. Pa i osim »Ahdname« ja ću i drugim jakim dokazima jasno utvrditi, da su ne samo franjevci, nego i svi ostali kršćani mogli i pod turskim gospodstvom od pada Bosne pa do oslobođenja posjedovati i pokretna i nepokretna dobra. Evo tih dokaza osim »Ahd-name«:

1. Mnogo takih zemalja imade, koje su pobožni kršćani, još u davnini ostavili franjevačkim samostanima kao zadužbine; a samostani se još i danas na uzvrat od-

*) Cijelu »Ahdnamu« vidi u Batinića: Djelov. franjevac, I, str. 132. Zatim vidi »Ahdnamu« u Vladića raspravi u »Franjev. Glasniku« 1896. g., str. 134. Tu »Adnamu« Vladić nešto drukčije donosi.

regijem za to molivama njihovih duša spominja.

2. Još u 18. stoljeću spominje se u Bosni glasovita katolička obitelj Brnjakovića (Andrija, Filip i Jakov), koja je stanovala u Sarajevu, bavila se trgovinom, ali imala i posjede: poznata sa svog trgovačkog glasa i bogastva u ovo vrijeme na prvim tržištima Evrope i na dvorovima mnogih zapadnih vladara. Ova je obitelj bila glavnim bankirom, otklen su bosanski franjevci u nevoljama silne novce uzajmili-vali.

3. Jukić god. 1851. u svom »Zemlj. i Povjest Bosne« na str. 160. (opaska 5.) spominje, da 200 kršćanskih kuća u Bosni posjeduje »zemlje i ostalog imanja«, koliko jedna muslimanska kuća.

4. Gačogorac (pseudonim) u »Hrvatskom Pravu« godine 1906. fermanima iz god. 1737. i 1740. dokazuje, da kršćanska i muslimanska općina zajedno imade pravo posjeda i ispašivanja na nekim zemljištima Vlatića. Spomenuti dopis u »H. P.« pretiskan je u brošuru iste godine pod naslovom: »Travničkim dželepčijama«.

5. Dr. Vlad. Čorović g. 1909. saopćujući »Nekoliko fojničkih pisama« u »Glasniku zem. muzeja« pod br. III. na str. 482. donosi ugovor izmiegju fojničkog franjevačkog samostana i nekog Nikole Selakovića: »Razminismo s Nikolom Selakovićem njivu za njivu kod naše kuće pod Selaković i okrajak njegove šume nad njivu, da on nema ilake ni u čeruu; i dajmo mu vrio prid kućom njegovom, nad kućom i pod kućom i dio našega guvna i voće. Još mu na to odbodismo zemlje pod njegovom njivom, a on nam potok u gaje aliti pod gajem.«

6. Sejh Sejjudin Kemura god. 1909. u »Glasniku zem. muzeja« donoseći »Turske dokumente za povijest bosanskih katolika«, spominje i jedan na str. 568. dokument, kojim: »Angjelija, kći Ivanova, a unuka Neškova, koja od nekog vremena stanuje u selu Sutjesci, visočke nahije, a prije je stanovala u Latinluk-mahali u Sa-

rajevu», a imajući u spomenutoj mahali «jednu kuću sa jednom sobom i magazom na donjem spratu, na gornjem dvije vabe», pa «avlju» — te se svega o-čega: i kuće i zemlje odriče, da «u ovoj kući svećenici podučavaju djecu u evanđelju i da se time vrši dobročinstvo».

7. I danas još imade nekoliko sela u Bosni, žitelji im porijeklom dolaze od starih plemićkih obitelji, a ne pozna se, da su ikada kmetovi bili. Ta su sela: Aljinčci, Delavići i Vazgeći u okolici Sutjeske; Pokrajčići i Brajkovići kod Gučegore; Bištrica i Tješilo kod Fojnice; tako slobodnih kuća imade nadalje u okolici Jajca, Kotor-Varoša i Varcar-Vakufa; u okolici pak Livna slobodni su od davnina bili i svoju zemlju imaju: u Vidošima obitelji Matića, u Mišima Batinići, u Zagorčanima kuća Mihaljević.

Dakle: kršćani su i poslije pada Bosne ne samo mogli posjedovati zemlju, nego su dapače i posjedovali; makar taj posjed i bio vrlo neznatan! Što je ipak bilo uza sve to neisporedivo velik dio kmetova, razlog tome naći ćemo u sljedećem poglavlju.

Otklen toliki kršćanski kmetovi u Bosni?

Sada istom dolazi najzanimivije pitanje u cijelom kmetovskom pitanju Bosne: ako su kršćani mogli po turskim zakonima posjedovati zemljišne posjede, otklen onda toliki kmetovi? I na ovo ću pitanje nastojati da odgovorim strogo prema faktičnim podacima, ne stršeći se ni najmanje, da će koji obzirani čovjek moći zamjeriti ikolem mom navodu.

Odgovarajući na ovo pitanje, odmah ću u početku postaviti točke radi lakšega prijelaza, a njih ću onda u posebnim o-šjecima razviti i dokazati.

Današnje veliko mnoštvo kmetova u Bosni i Hercegovini dolazi odatlen, što je:

a) dosta kmetova bilo i prije pada Bosne pod Osmanlije, koji su dalje i pod turskim gospodstvom ostali kmetovima;

b) kasnije su mnogi kmetovi nastali nasilnim otimanjem;

c) mnogi su današnji kmetovi drago-voljno postali kmetovima poradi nepovoljnih okolnosti, koje su u Bosni vladale kroz duge godine turske vladavine;

d) mnogi su današnji kmetovi, osobito kod pravoslavnog elementa, nastali nase-ljivanjem.

1. Da je dosta kmetova u Bosni bilo i prije nesretne godine 1463., to sam već dokazao u prethodnom članku; da su svi ti prijašnji kmetovi većinom i kasnije ostali kmetovima, toga ne treba dokazivati. Prelazimo odmah na točku, da je mnogo kmetova poslije pada Bosne nastalo nasilnim otimanjem.

Kad razmislimo osvajačko pravo sred-njega vijeka, koje se sastojalo u tome, što bi pobjednic rušio i otimo sve, što bi mu došlo do ruku, nećemo nimalo oklijevati, da vjerujemo nekim vijestima iz bosanske povijesti, koje javljaju, kako je Fatih Mehmed mnoge od otpornoga bosanskoga plemstva uništio. Povijest izričite spominje, da je Fatih Mehmed osim kralja Tomaševića i strica mu Radivoja još i mnoge od druge vlastele pogubio¹⁾. Ovim vijestima nije nam ni teško vjerovati, kad znamo, da je i sam kralj na vjeru pogubljen. Spominju stari anali, da je Mehmed II. ono žiteljstvo Bosne, koje ne htjede pri-miti islama, za plijen dao svojim privrženicima²⁾. Do stotinu hiljada što muška, što ženska, da je u Aziju odvedeno³⁾. Do-duše ne možemo sve ovo uzeti za potpunu istinu, ali nema razloga, te ne bi mogli vjerovati, da se je ipak mnogo osvete izvelo nad onim žiteljstvom Bosne, koje je u Osmanlijama gledalo ne samo neprijatelje krsta, nego i domovine. I sami su patareni, kao novi privrženici islama uhvatili ovu prigodu, da se osvete osobito nad katolicima, koji su njih prije po-radi vjere uznemirivali.

¹⁾ Historia Gentis Slave p. 19.

²⁾ Šafarik: Acta Arch. Ven. k. II., 340 do 352.

³⁾ Knežević: Pad Bosne, str. 51.

Mi osim ovih opravdanih izvoda imamo i nekih faktičnih dokaza za našu temu. Poznate su stare bosanske plemićke obitelji: Dobretići, Hrvojevići, Brajkovići, Tolisići, Viševići, Dragičevići, Pavlovići, Pribinići, Jablanovići, Ostojići, Kotromanovići; ali danas o tim obiteljima, kojima tragovi još nisu posve izbrisani, nema ni govora kao o slobodnim ljudima, koji bi svoju zemlju od starina imali. Od starih plemićkih nekih obitelji, koje su se razrodile, opstoje još tragovi u selima; tako su: Brajkovići župa u blizini Gudegore, Dobretići selo u Jajačkom kotaru, Viševici selo u Kotorvaroškom kotaru, Pribinić mjesto u tešanjskom kotaru, Tolisa mjesto u brčanskom kotaru¹⁾ — a većinom su žitelji ovih mjesta starinom neslobodni težači, makar da su se mogli u skorije vrijeme iskupiti. Ni o dragim obiteljima Hrvojevićima, Jablanovićima, Kotromanovićima itd. takogjer govora nema kao o slobodnim ljudima. Od ovih i od mnogih drugih obitelji šta je bilo, da su svoja zemljišta izgubili? Na ovo nam pitanje odgovara krvava povijest pada Bosne, kao što i kasnija teška vremena.

Kad je fra Angjeo Zvezdović spomenom »Ahdnamom« od Fatih Mehmeda za franjevence i za kršćanski puk isposlovo slobodu i carsku zaštitu moglo se nekako živjeti, premda ne sjajno, pošto su se prevjereni patareni nemilo osvećivali nad katolicima, ne bojeći se cara u dalekom Stambolu. Sve je ovo ipak nekako išlo, dok za namjesnika na Bosnu ne dođe Ferhadbeg-zade Gazi Husrefbeg god. 1506.—1512. Husrefbeg je bio namjesnik veoma energičan, a prema kršćanima slovan. On je sin Ferhadbega i sultanije Selčuke, a muk Bajezida II. Poradi ovoga svog visokog rodbinstva mogao je Husrefbeg nesmetano provaglati na Bosni, što-

god je zamislio, da će biti u korist islama. Ovaj je turski namjesnik bio dvaput na Bosni: prviput gore spomenutih godina, a drugiput od 1520.—1542. Već je za prvog svog namjesnikovanja silom i milom širio islam, otimljući posjede svima, koji ne htjedoše prevjeriti i prigrliti muslimanski vjerovakon. U tom je smislu revidirajući tapije i proveo podjelu dobara, a za to je bio prozvan »eleminam«, što će reći u našem jeziku: dještelj zemalja²⁾. Pripovijeda se još i to, da je Husrefbeg jedanput pozvo preda se sva gospodu bosansku, traživši od njih povelje, tobože da im ih potvrdi. Kad su pak ovi pred njega došli, spalili taj silnik povelje svih onih, koji ne htjedoše na islam prijeći; mnogi plemići se nisu dali prevariti, već su otkli preko Save u tuđu državu, ostavivši dakako iza sebe zemljišne posjede Husrefbegu na raspolaganje³⁾. On je zasnovao Sarajevo u središtu kršćanstva (Vrhbosna), pak je u samom svom gradu učinio mnoge nadožbine, između ostalogo podignuvši na Balkanu najljepšu džamiju, koja i danas opstoji pod imenom »Begove džamije«; za tim je u istom ovom mjestu podigao Kuršumliju (medresa), Haniku (druga medresa), Musafiranu (gostinjac za muslimane). I napće treba spomenuti, da je Husrefbeg zasnovatelj vakufskih dobara u Bosni. Pripovijeda se, da je ovaj puta do 20.000 kršćana prevjerilo na islam, do 9000 da je sasječeno, a do 30.000 da ih otišlo u Aziju u progonstvo⁴⁾.

Teško je ovo sve primiti pod golu istinu, ali teško je ovim vjestima i nevjerovati, kad se uzmu druge okolnosti u obzir. Istina je nime to, da je Husrefbeg uništio Vrhbosnu i u njoj crkvu svetog Pe-

¹⁾ V. Batinić: Djelovanje franjevacu, II., str. 1—2.

²⁾ I. P. Jukić: Zemlj. i Povj., str. 142. — Ilirska kronika.

³⁾ O. A. Knežević: Carsko-turski namjesnici, str. 20—21.

⁴⁾ Tolisa, Donja Mahala i Ugljara otkupile se god. 1863. pod Šerif-Osmanpašom za 16.500 dukata. — D. Božić: »Agrarno pitanje«, str. 36.

tra, a od mlezinih krasnih stupova, da je napravio današnja »Begova džamija«. Godine 1524. (za drugog namjesnikovanja Husrefbegova) bile su razoreni samostani: u Kreševu, Pojnici, Visokom, Konjicu i Sutjeskoj¹⁾, te iste godine bude u Sarajevu pogubljeno dvanaest braće franjevačaca. Jedan pisac spominje da pače, da od porušenih samostana nije kamen na kamenu ostao. Malo kasnije na sličan način strada i samostan u Mostaru, a pogubljeni budu po svojoj prilici za Husrefbegova vladanja u raznim mjestima Bosne i Hercegovine: fra Andrija, fra Josip i fra Mijo u Blatu; fra Stjepan iz Posušja i fra Ljudevit s Vinjana u Duvnu; fra Luka Broćanac, fra Leon iz Vrljike, fra Luka Duvnjak, fra Marko iz Tihaljine i fra Petar Ramljak u Rami. Ljetopisac, kad ovo navodi, dalje još pridodaje: »Broj mučenih od Turaka najprije u Bosni, a za tim u Hercegovini tako je velik, da bi nam trebao zapisnik onoga Boga, koji je njih osvjedočio: kad bi bio doznati sve; dočim ovdje pobrojani sadržavaju najmanji dio mučenih na okrutne načine za našu svetu vjeru²⁾. Ne piše pisac ovoga tako baš neopravdano, kao što će se mnogim na prvi mah učiniti, jer je u vrijeme toga bilo oko 30 franjevačkih manastira u Bosni, a svakom je manastiru Fatih Mehmed II. ostavio i vakuf, iz kojeg bi se manastir održavao. Od tih je manastira dosta porušeno za vrijeme Husrefbega, a zemlje su manastirske ugrabljene i podijeljene drugima³⁾.

Oko godine 1526. bude i u Jajcu franjevački samostan srušen, a kako je kazivo fra A. Kneževiću neki jajački mudir,

¹⁾ V. Batinić: Djet. franjevača, II, str. 12.

²⁾ Santovski, Bakula i Pabijanić kod Batinića: Djet. Franj. II, str. 13.

³⁾ Ovako je fra A. Kujundžić dokazivo pred vezirom u Sarajevu 1863. boreći se za fratarske »mehalluke« — vidi: Strakić: Povj. crtlce Kreševa, str. 133.

Sulejmanbeg: god. 1517. pokajao se »po-turice« iz Dnoluke, što su prišli na islam i ne mogući trpjeti nasilja, koja je Husrefbeg nad kršćanima izvodio, jednoga petka združbe se s drugim kršćanima i udare na muslimane, koji su u džamiji klanjali i sasiijeku ih. Doznajući za ovo Husrefbeg, naredi da svu Dnoluku plaća desetinu za »Begovu džamiju« u Sarajevu. Tako je i do današnjega vremena Dnoluka pod vakufom Begove džamije u Sarajevu; a od onoga vremena nisu smjele biti jajačke kapije otvorene, kada muslimani klanjaju petkom u džamiji⁴⁾. Što više: dnolučki muslimani petkom nisu smjeli nikako ići u džamiju, koja je među zidovima Jajca, nego su imali svoju džamiju pred kapijom. Običaj, da se Jajce petkom zatvara, traja je sve do okupacije, a dnolučka džamija pred kapijom još i danas postoji.

Nisam navodio gornjih patnja, koje su podnijeli franjevci i kršćani za namjesnikovanja Husrefbegova stoga razloga, što bih htio ponavljati stare nezgode, već jedino s tom namjerom, da utvrdim činjenicu, kako je Husrefbeg bio nasilan i nepravedan »elemia«, pak je pregledavajući tapije i razmišljajući zemlju silne zemlje oduzeo kršćanima, i te zemlje kmetlucima učinio. Mnogi su kršćani radi Husrefbegova pogonstva iselili iz Bosne, a na njihovo je mjesto taj Gazija nekakve »Surife« i »Vlahe« naseljiio, kao što ćemo kasnije vidjeti.

Uknečivanje kršćanskih zemljišta iz Husrefbegovih vremena.

Pod ovim će naslovom govoriti o dvije vrste uknečivanja kršćanskih zemljišta: uknečivanje fizičkom silom i uknečivanje po naždi nevoljnih vremena i prilika, u kojima su kršćani bili prisiljeni, da se sami sobom odreku svoje slobode.

Govorit ću i ovdje samo sa historičkim podacima, a molim čitatelje, da iz njih nikakvih drugih zaključaka ne izvode, do

⁴⁾ O. A. Knežević: Carsko-turški namjesnici, str. 21.

li agrarno-pravnih! Kakvegod vrste zabugljivanje daleko je od namjere mojih redaka.

Vuk Stefanović Karadžić u svom »Leksikonu« pod riječju »čiftčija« pripovijeda i ovo: »Ja sam godine 1838. bio u Spljetu s jednim Hercegovcem iz Mostara, po imenu Hristom Perinovićem, koji je od svoje kuće ondje bio dobježao, što je imo kuća od svoga čitluka, pa Turci htjeli, da mu proda na silu, a on nije htio, nego je voljeo ostaviti svoju i kuću i halčinu i pobjeći u drugo carstvo.«

Tako Vuk o jednom događaju, ali i dalje on još sam od sebe nadodaje: »Može biti, da su gdjekoja sela još od starine imala ovako svoje gospodare, ali su ih najviše počitlučili, n. pr., kad kakav čovjek što skrivi ili ga Turci za što obijede, pa hoće, da ga pogube, on pripadne kakome tursko-me glavaru: »aman, aga, ne daj me; tvoj sam i Božiji do vijeka.« Po tom aga rekne, te ga puste, i on ostane njegov čiftčija. Kad se ovako u kakome selu počitluče neke kuće, ostale seljake aga nudi, da mu se počitluče, pa ako neće, on im zatvori stoku, kad narle na zemlji onih svojih čiftčija, i gobljava ih, dok mu se ne postite i oni ne prodadu. Ja sam zapamtio, kako je Alipaša Vidak 1803. godine hrvatski Klupčane te vezao i bio, dok mu se nijesu prodali.« Vuk ovo poželudije pripovijeda doduše općenito, ali najviše za Srbiju, međutim nadodaje: »Čitluk-sahibije su i u Srbiji bile narodu gore od svih ostalih Turaka, ali su opet prema bosanskoj čitluk-sahibijama bile milije i bolije.«

Vuk je u svojoj riječnici prema svrsi, koju je imo, posve u kratko opisao položaj kmetova u Srbiji i Bosni poradi nekih nasilnih aga, što je poželiti. Priješnji su se pisci bavili više glavama, nego li drugim vremenitim dobrom.

Napose je pripomenuti, da su bosanski Irančevci slabo opisivali stradanje kršćana u zemljikima, kao da je ovo bila posve neznatna, dapače ništetna stvar prema

drugim »zulumima« — prema vlastitom životu, koga su često puta gubili i fratri i ostali kršćani. Kao da im do gubitka zemljišta nije ni bilo mnogo stalo, samo nek je glave na ramenima! A ovakih bi primjera bilo u povijesti Bosne jedna silesija. Kad su za Tahir-paše (1847.—1850.) uvedeni sarahori (kontora), kojima je bila svrha, da nose municiju i hranu za tursku vojsku, pošto je dužnost sarahorluka spadala većinom na kršćane, nastale su nove prilike, da se kmetovi umnože. Mnogi su otišli nositi komoru turskoj vojsci, pa se više ne vratili. Spahija, uz kojeg bi otišli sarahori, odmah se obogati kojim selištem. Sarahorluk je još i danas kod Bosanaca predmetom najveće kletve, te se rekne konja, kad mu se najviše zla zaželi: »da b o g d a komoru nosio!« Isto bi tako bilo, kad bi na kojigod drugi način (ubistvom, bijegom u planinu itd.) nestalo kojeg kršćanina.

A sad ću spomenuti jedan primjer stvaran, kako se kršćanima zemlja otkimala još u 19. stoljeću. Jukić u svom »Zemljopisu« na str. 42. govoreći o Mahmut-paši upravitelju tuzlanske nahije veli, da je ovaj sa svojim sinom Osmanbegom »**zalognoj raji ne samo zemlju počinio, već ju i na prosjački štap došpero.**«

Isto tako veli Jukić u istom svom »Zemljopisu« na str. 66., kako je Ali-paša Rizvanbegović, vezir hercegovački pripustio »Turcima«, »**da od raje otimlju, što god više mogu,**« te su i »**počinjali**« (nastavljajući) zemlje, novce i blago živo; a paša nad sve ostale. Godine 1841. proljeća u vrijeme najveće studen iz Mostara preko **570 kršćanskih porodica na silu pravdi.**« Dalje veli Jukić, da se je pod Alipašinim vezirivanjem iz Hercegovine u Bosnu preselilo preko 10.000 duša.

Ovdje moram pripomenuti, da Jukić nije strančar.

Drugi primjeri: Neka stara kuća Čurčića u Buškom Blatu imala svoju zemlju; ta je zemlja poslije došla pod Numbegović iz Podhuma (kod Livna), a da je Ču-

riči mjesu ni pokloni ni prodali — a niti su izumeli. Šta je bilo? — Još jedan primjer. U Glavocama (kotar Livno) neki Samir maglače svoju zemlju, na kojoj danas stoji više kuća. Sve te zemlje, čuo sam, da su dobili Havaš je za 500 (pet stotina) groša, t. j. za 50 kruna. Kako su ovi begovi dobili tako zemlju jeftino, ne znam.

Druge vrste prisvajanja kršćanskog zemljišta bilo je u izobilju — a to je prisvajanje kmetovskih krčevina iskrcenih na cratarskom zemljištu. Ovo je bilo tako običajno, da na pojedine primjere ne bi trebalo ni upozoravati. Malo će koji od odraslih čitalaca biti, da ne bi znao makar koji primjer. Kmet naime, koji bi lakše gdje god sumu ili obradku meru, ne bi na te parcele dobio tpije, već aga, kmetu ni na pamet ne bi padalo, da obragone parcele državnog zemljišta na se uknuže. Moguće, da se je to za to događalo, što kmet ne bi ni sumo obraditi državnog zemljišta bez aginske zaštite. Istina je to, da bi mnogo puta (moguće većinom) aga na tako obragone zemlju poklonio kmetu tekom na 3-4 godine, dok mu se trud isplati. Ima primjerâ, gdje je aga nosio okupacne dapače tražio, a često puta i dobio pravo vlasništva na veće i manje parcele državnog zemljišta, ne imajući za sebe nikakvih više dokaza, nego da mu je na tom mjestu njegov kmet makar nešto obragivao, a po kupcu ili duhanjski rasadnik, ako je govora bilo o sumi, onda je aga često puta prisvajao kompleks sume samo s tim dokazima, što se je njegov kmet iz tog ili iz tog kompleksa sume držario, ili je krmike žito. Mnogo je puta aga svoga kmeta dotlenio, da u steno sume njegovih kmetova drugi ne bi sumo zalaziti ni) poradi čega niti za to, da krmike žiti. To je već mnogo puta iznudeo za dokaz, da taj i taj kompleks spada na toga i toga agu.

Ta epoha prisvajanja kmetovskog kršćanskog zemljišta prestala je pred jedno 15 godina. Danas bi već teško bilo naći

jedan takav događaj od skoro dana, pošto je već u narodu prošio toliko prosvjeto i samopouzdanja, te nema više toliko onog servilnog pojmanja da se bez age ne može ni do čara, ili da je reko i var, što aga rekne.

Reko sam gore, da za ovu vrstu prisvajanja kršćanskog zemljišta ne bi trebalo ni primjera navoditi, ali ipak, da se makar u javnosti ne bi u ovome oslabila vjerodostojnost, navest ću koji primjer. I danas se čuje poslovica u narodu: „da Vlah (kršćanin) uopće — op.) **mađi na glavi dva zrna, aga bi reko: vlaho, to je moje.**“ Navodim i primjera: Andrija Vidović u Dobrom Livnu-Vidošću iskrcem kraj svoga selišta jedan dolac, njegov aga zahtijevao sudbenu, da mu se iskrcena parcela dade, premda je od aginske zemlje bila udaljena pol kilometra. Drugi slučaj oko godine 1880. isto u Vidošćima braća neki Vidovići iskrceli zemlju, dosta veliki kompleks crara i veliki trošak učinili. Aga Lenčić tražiti, da im se prizna pravo na iskrcenu zemlju, oni toga nisu dopustili, pa su morali seliti sa kmetovskog selišta. I ta nekoć bogata obitelj poradi toga došla na prisiljaski step U kotaru kod Banjaluke neka obitelj Kovača iskrcu zemlju u craru: nisu ni pomislili, da na se uzmu tpiju vlasništva, zemlja je upisana na agu, nekog Hadži Selima, a kasnije ni spomenuta kmetovska obitelj ukupala od potomaka Hadži Selimovih. Još jedan primjer. U Carevu polju (Jajce) neka obitelj Martinovica iskrcela podoban komad zemlje zvanke „lazine“ nra zemlju njihova bega, Šerifbega Hatizadica. Kasnije je Šerifbeg i ovaj komad zemlje metnuo pod kmetovsko pravo. Šerifbeg umro, a po umrazu njegove kćeri ovaj kmet zapo, kažu, odvjetniku Hrasnici.

Vide primjera neću spominjati, pošto su makar po kojoj okolnosti savremeni.

Ovo prisvajanje po kmetovima iskrcenoga zemljišta došlo je dotlen, da su i franjevci kao zaštitnici svoga puka morali intervenirati kod turske vlasti. To se ra-

zabire iz predstavke fra A. Kuundžića, tada provincijala u Bosni, koju je dao na vezira bosanskoga, Murād-pašu 20. svibnja 1853, a gusi 2. točka te predstavke. Narod katolički u Bosni, podučeni je, kako će održavati pravu vjernost i podložnost prema svome caru i bi je vazda u oporbi spramta bezgriješnosti drugih naroda. Nu budući ka crkvesivo u Bosni preskomjerno i ugnjeteno politika carstva morala bi zauzeti svestva podoprištva katoličestvo, da tako oporba postane krepkija i snažija. Ovo svestvo moglo bi biti sljedeće. Vengarci, otiču sebi najbolje poznatim moguće podučiti rimskome i katolic u Bosni, da budu prikloniti katolicima, kad koji od njih hoće iskrčiti zemlju šumom obradivom, gdje nijesu gajevi potrebni za japlju, da im dadnu pismena dokumenta od zemalja iskrđenih, da su vlasnici. Ovakvu priklonost imala bi ukazivati vlada, kad koji katolik hoće kupiti koje zemljište, makar i od Turčina. Ovakvo pretpostavka, koje visoka Porta ipak uvažila neće. Slično se nešto doznaje još iz pisma fra Mice Gmaka god. 1853 poslanog na fra A. Kuundžića, tada gvardijana u Kreševu, gdje fra Mice piše: Nijta nisam mnogo opremio, da nas se proguru. Turci hoće zemlju da odu, ču starinske oporave i nade nove. O kome parčetu zemlje pominence nemamo starinske tapre, hoće da i nije naša, nego ju daju drugome. Oni su svi našu zemlju po sebi popisali; kmeti hapse poradi hamske desetine. Sutra to fra Jaki Baretić hoće i u Sarajevu hoće se pogre i Vi sutra. Pokupite argumenta protivu zuluma Alibega i Muhamed-aga, osobito poradi krčevina, što su svitini počinili. Ovo se već durati ne može.)

Ne može se pobiti, a ni poreći, da je bilo u Bosni aga i begova takovih, kojima

se je moglo kmetovati od miline. Napao se događalo mnogo i takovih primjera, te se kmeti ne bi lako nikako otkupiti; a za svog bi boga di agu rado pogno ko i za rognu prag. I ovi su primjeri opće poznati, te bi takogier ne treba spominjati. Toga je pred 10—15 godina takogier više bivalo — a to u ono vrijeme, dok se svijet nije zradio, a sa ostalim svijetom i aga. Ljepa su bila vremena, kad je aga sam svoje kmet — i molaze — da je megu njih slao ozbiljne i pravedne subaše. Danas se više lako ne radi. Aga sam jedva kada igte svojim kmetovima, a isto tako ne baš često puta zabire mirne i pravedne subaše sebi. Mnogi se puta megu kmetovima događalo nemiri samo zato, što se za subašu izabere obijestan, a uz to i nagladni čovjek — često puta i takav, koji misli subašlukom popraviti svoj raskopani i rastrošeni imetak.

Kako gore rekoh, ovo je učestalo u skorija vremena. I prije je sačinu stvari bivalo, ali mnogo manje. Prije su kmetovi mnogo bolje stajali uz age i begove. Aga kmetu nije bio samo njegov gospodar zemli, koj uzimlje tretinu, nego mu je bio i kula, gdje bi u mnogim progonstvima saio zaštitu. Drugi aga nije smio otići pod živu glavu datinu o tuzjega kmeta. Pri svake vrste zuluma kmet je u age tražio obranu svoga života i svoje prava. Aga pak nešto iz humaniteta, a nešto i iz vlastitih interesa stalalo je mnogo, da svoga kmeta zašuti. Principio se u priklonija vremena, kad je bio samo jedan car, i on daleko, ali stotinu drugih gospodara, koji su napredak sebi, svojoj djeteli i svome imanju tražili u povred prava nejačega. Najlakše se bilo obogatiti na kmetu. Kmet je imao jedinu zlostu — da ga čini bratar, ako je kršćanin; riegie pop, ako je bio pravoslavni, onda je dolazio aga, ako je bio dobar. U najgorim slučajima šuma bi mati! Jurjev danak hajdučki sastanak!

Prema tome — uvijek je rahi bilo stalo, da više pazi na život i obitelj, nego li na

*) Strukić: Povl. crtica Kreševa str. 122.

†) Strukić: Povl. crtica Kreševa str. 133.

slobodni posjed. Za to je mnog kmetova naći, koji su se dragovoljno predali, ali, da mu kmetu sa svojom prile slobodnom zemljom, pokto pri e kao slobodni, ali nesa mali moćne zaštite, a kao po nekoj dužnosti aza je snalro, da mora svoje kmetove braniti od svih napadaja.

Navedi ću i za ovo koji primjer. Davno je to bilo kršćanska kuća Curica u Boskom Ilatu predade sebe i svoju vlastitu zemlju Numbegovićima u kmetovanje, da ju ovi štite od Habsburha, kad su se u njima nešto parili. Iza ovoga su Numbegovići i Habsburci dviest mnogo vreme na u neprijateljstvu. Stari su im ljudi pripovijedali, da se je čel Timar u Krajinu iz tih razloga predo. Džmiciima u kmetovanje, što ovim beg vama može služiti u pohvali. I sa na me za to Timar počeli štiti od krajičkih čena.

Ima ovakvih primjera dosta, nego ju ih preskucam. Muslimi da je stvar ovdje poznata.

I na taj su eio način doprinjele okolnosti, da se kmetovi umnožaju.

Koloniziranje Bosne poslije kosovske bitke 1389. g.

Žiteljstvo Bosne i Hercegovine, kako je uništeno u godinu 1878, nije sve antihomono. Hacinu na strano naseljeni Španjoli, Židovske vjere i drugi neki manje skupine, ali ni samo kršćansko. I muslimansko utrojeno žiteljstvo nije sve ovdje starosjedišće. I našu temu ne znači to, da su građanski vojnici i po seoskim begovskim mnogim tipovima odgojetim, kako ti tipovi nisu čisto slovenski — makar da i jesu već slovenizirani. Za neke velike muslimanske begovske porodice znade se, da su starijom iz Turske. Mnogo 23 takve porodice već spomenuti. Još bi imali strah i neke muslimanske imenitke agijske porodice, čiji su djeđovi iz Turske došli u asketu, pa su za svoje usluge iskazane državi bili obdareni spahaućima i kmetovima. Meglatim u ova stvar ne bi ulazila zgodno u našu temu, pa joj se radi toga a i radi tereta jezika

na ovom mjestu uklanjamo. Dapače i sam katolički mesta imade, koja odaju, da su starijom Hrvati, ili iz Dalmacije — vjerojatno iz Dubrovnika. Na to nam daje slotti i govori njihov. Takovih katoličkih stvornih naseljenika imade u mjestima, gdje su još u staro doba bili takvi majdani ili su bila trgovačka središta: kotar kotarski, kotar visoki i druga neka mjesta. Ipak ovo katolici, kako se čini, nisu došli u Bosnu od nevolje, već najviše da trguju, ili da ruda vade. Glavni dio žiteljstva Bosne, koje je u godini 1878, uništeno kao utrojeno žiteljstvo, ali ipak nije starosjedišće, jest pravoslavno. Mi pod starosjedišćem žiteljstvom Bosne razumijemo ono, koje je uništeno ovamo s glavnim središtem Hrvata. Za to ne brojimo megiu starosjedišće ni one Srbe, koji su poslije velikoga poraza međimene vipske i bosanske vojske na Kosovu god 1389 naseljeni po nekim krajevima Bosne, a osobito u okoliš Ljaca. Kad je namre na Vidovdan spomenute godine na Kosovu potučena vojska cara (kneza) Lazara, a Srbija sa njom slobodu izgubila, onaj s mnogim Srbima pod zaštitom vraćajući se bosanske savezničke vojske dosetili u Bosnu, te se nastanili osobito on Vrhovinama u okoliš Ljaca. Naveo sam već povelju kralja Tomislava, kojom neka zemlita god 1361 daruje svoje stricu Radivoju, a u to povelji stoji to, da mu daje «Rastu i Katon Vlahoh, koji su me sad u državi i koje bi postli primati, što ne bi ispod naše službe bili». Vel dajlen povelja za ove «Vlah», da su me sad u državi, pa ih daruje stricu Radivoju, ali daruje i one, «koje bi postli primati» ali dakako pod uvjetom — i, jest: dade samu one «što ne bi ispod naše (Tomislava) op i službe bilo drugim riječima kraj daruje Radivoju.

?) Suvk. Radagić: «Kratka uputa u p. H. i M.», str. 17.

?) I danas imade u okoliš Travnika veliko plamirsko spasišće «Rast», na kojem uziva pravi servitut pravoslavno žiteljstvo.

voju katune «Vlahi», koji su stalno naseljeni i stoje u službi države, ali ne može darovati onih, koji bi samo slučajno prolazili kroz Bosnu u kakvu poslu — moguće najviše u poslu napisa skitalačkom poput današnjih karavlasti — čopora. Tako naziv skitalački čopor nisu bili bosnarski državljani, pa ih nije nikomu ni poklanjati moglo. Ovdje moram nešto pokušati da razjasnim. Šta znači riječ «katun»? Po Vuku «katun» znači planinska letina stani, gdje se ovce mužu, a jedna narodna pjesma sadržava i ova dva stih: **«Razapete Piperi i katune; na katune turske odarile.»** Ovdje «katun» očevidno znači isto, što i «kator». Iako bi barem u starijem hrvatskom jeziku «katun» značio planinsku letinu stani, gdje se ovce mužu, ali «kator». U povelji kralja Tomislava katun naznačuje planinsku staju, što se vidi iz konteksta, pošto kralj pod «katunom» razumije stalno mjesto, nego što je «kator», budući da u «katunima» stanuju «Vlahi», koji nisu «ispod službe» kraljeve. I ostalim ne bi kralj svome «vjernome slugi», sinu Radvanu u poklonu skitalačkih čopora, što pod «katorima» stanuju. S time smo na čistu, ali šta naznačuje riječ «Vlah»? Rječ «Vlah» u navedenoj darovnici kralja Tomislava znači isto, što i danas. Danas u Bosni muslimani reku «vlah» iz poruge kršćanskom tešakim bez razlike vjere. Katun — to reku samo pravoslavnom. Kršćan, opet musliman je, ako hoće poruglivo reći, nazivlju bahama; premda ovo riječ «bahia» i sami muslimani prosja često pata muslimanskom selacima. Napose se posavskom muslimanskom selacima iz poruge prava imre «čoso». Martić u jednoj pjesmi pjeva

«Bože mili, čuda nevigjena!

— Kad naljeze od Posavlja čoso?

— Bosno, tužno, a i golotrlva.

— Pipasaku nože i kuzure.

*) Piperi, to je jedno crnogorski pleme u Hercegovini

— Nešto malo u likvi borula.

I pravoslavni i muslimani katolicima iz poruge reku: «dokac».

Sad ćemo na stvar. Što znači riječ «Vlah»? Rječ «Vlah» moguće dolazi od latinske riječi «vlanus», što znači seljak. Kad su Hrvati došli u Dalmaciju razrušili napućenu Salonu (Nedin), latinsko je žiteljstvo iz svih gradova pobješlo u sela i na otoke. Za nekoliko vremena ovo se je latinsko žiteljstvo s otoka vratilo na kopno, ali pošto su Hrvati imali nadmoć, latinsko je žiteljstvo potisnuto u krčevce i u brda. Hrvati su ih onda počeli prema njihovu jeziku nazivati «vlanusima» i selacima, a onda se to razvilo u naziv «Vlahi»; ali naposljetku redom, i tako da je od vječnognoga «s», nastala jednina sa «sh», gdje je opet «sh» ispalo, kao nepravilno na ovom mjestu. Prema tome ovaj naziv «Vlah» prvotno je naznačio samo latinskog seljaka, ali kasnije je ovaj naziv iz poruge prešao uopće na one, koji su stanovali po selima i bavili se većinom stocarstvom, a makar se u nečemu razlikovali od Hrvata — u ovom slučaju vjernom. Prema tome riječ «Vlah» naznačivši u najstarije doba čovjeka samo latinske narodnosti, a kasnije je ovaj naziv prešao na pravoslavne, dok je za muslimane bio drugi poruglivi naziv «bahia». Prema naputnomu pojmu riječi «Vlah» naš je narod cijelu jednu zemlju, u kojoj su žitelji bili «Romani», nazivao «Vlahkom» zemljom, a pošto su ti «Vlahi» bili crni, nazivali su ih turskim izrazom «Karavlasti», a njihovu zemlju «Karavlastkom».

Moguće, da su Hrvati Srbe počeli iz poruge nazivati «Vlasima», što su vjerom bili jednaki s onim pravim «Vlasima», koji su za potpoda turske vojske po Evropi sve od pada Bosne s ovim istom vojskom došli u naše ovane krajeve u svojstvu, kako ćemo ih kasnije opisati. To su tim lakše mogli učiniti Hrvati u Bo-

oni, što su pravoslavni većinom bili kao nezadržani element potamni u sela i basili su se s onim istim prirođenim poslovinama, kopari i oni dalmatinski vilamusi, dok su se Hrvati (katolici) li priklonili pod zaštitom svojih fratara po gradovima uz muslimane, a su se barem držali u neposrednoj blizini gradova. Da li tako razmišljali katolici i pravoslavni, to vidimo i danas.

Razjasniti naziv riječ 'Vlahi' vidimo, da se u onoj darovini, Stjepana Tomićevića izraz 'katoli Vlahi' mora po svojoj prirodi razumjeti, da su to bili poslije bosanske bitke i srpskoga potaza g. 1880 naseljeni Srbi (a negdje nešto i prazni Vlahi) u Bosni. Ovi naseljenici valjda su pali na zemlje bosanski velikaša, da ih obdržuju, a po tome su bili i kmetovi.

Hiteti pak pod sigurno razumjeti, da negdje spomenuti naseljenici nije bilo ništa Srba, već da su bili prav. Vlahi, to jest 'Romani', čini mi se potetko. Ne znam namre, otklen bi Vlahi Vlahi uzeli? Istina je, da se često puta u starim bosanskim listinama Srbi nazivlju upravno 'Srbijima', ali taj naziv tamo spada uvijek na 'Srbije' kao stanovnike srpskih oblasti, a ne na Srbe, u kojima su oni srpskog plemena, makar da se nalaze kao pojedinci tuđih oblasti. Mi bi zahtijevali nešto previše suptilnoga za ona vremena, kad bi htjeli da jedna bosanska uprava iz doba samostalnosti razlikuje Srba od Hrvata u plemenskom obziru, makar da su dobro razlikovali državljanstvo srpsko od bosanskoga (hrvatskoga).

Malo sam se više zabavio na značenjem riječi 'Vlahi', ali to je, mislim, potrebno za razumijevanje bosanske kolonizacije za turskoga vremena, što slijedi.

Koloniziranje Bosne za turskog vremena.

Danas se uzimlje, da ima u Bosni i Hercegovini oko 500.000 duša pravoslavnoga elementa, koji se Srbima priznaju. Zna se pak, da prije pada Bosne u našoj domovini nije bilo ni iz daleka pravoslavnih pre-

ma katolcima, za to ni pravoslavnih biskupija nije bilo do samo dvije: za Hercegovinu stonska biskupija, za Bosnu dabarska biskupija sa sjedištem najprije u Dabru, kasnije u Mileševu. Za turskoga su vremena stala ovih dviju pravoslavnih biskupija prenesena: stonske biskupije u Mostar, dabarske u Sarajevo. To je učinjeno za to, jer se za turskoga vremena pravoslavlje znatno pomnožilo, a prije nisu svoga sjeda premislili u unutrašnju zemlju, jer ovamo nije bilo mnogo pravoslavnog stanovništva. Kada je za vrijeme slobode i progonošću patarenstvo dolazilo do tolikog porasta, da je i u samoj državnoj upravi igralo veću ulogu, ne možemo pomisliti drukčije posvetiti svoju knjigu povijesti o pravoslavlju onoga vremena, već da ga u Bosni nije ni bilo u znatnoj množini. Nada isporučivši ova fakta iz povijesti na današnjim brojem pravoslavnih i od sebe nam se namre pokazati otklen toliko broj pravoslavnog elementa danas u Bosni i Hercegovini? — Na to će nastojati da odgovorim, a to će ujedno biti razjašnjenje za čitatelja, da danas u Bosni imamo toliko mnoštvo kmetova, i ogroman dio njih, da su upravo pravoslavne vjere.

Neki srpski pisci¹⁾, a tako i 'Semantizam dabro-bosanske metropolije' od godine 1880 nastoji dokazati, da su oni patareni, o kojima govori povijest za vrijeme bosanske slobode, za pravo bili pravoslavni, koje je rimska crkva proganjala. Otvoga me ujedno ni pobijati. Kad bi se pod velikim djelom onih patarena, o kojima je govor u vrijeme kulna bana, htjelo razumjeti, da smo mi tvrdokorni heretici, već zalutali samostanci svetog Vazara sa slovenskom službom božjom (u kojima su je onda obdržavali), ali za to i prestase rimske Crkve, to bi se moglo primati, ali one pata-

¹⁾ Protivi im se i dr. Đorđe Đukić u 57. knjizi: 'Glasnik srp. uč. društva'.

²⁾ Vidi: 'Semantizam dabro-bosanske metropolije' 1880, str. 4.

rene uzimati za pravoslavne i kao takove, da je rimska crkva progonila, to nam se čini neopravdanim. U ono vrijeme bosanske samostalnosti malo je bilo u Srbiji i ruskokatolika, kao što i danas, mnogi su pak kraljevi bosanske progondi patarlene, kraljevi dakle, koji se zovu kraljevi Srbije i Bosne, zar da progone svoje podanike, čija je vjera u Srbiji državnom vjerom? Napokon poznato je, to, da su sami Nemanići: Kava i brat mu Stevan Prvovjenčani, te Vukan, gurali mnoge patarlene iz svojih država, koji su oza toga u Bosnu bježali. Jesu li oni progondi sledbenice pravoslavne crkve? Ili ako su oza na te pravoslavne udarali nekada ugarski kraljevi kao na krstovjerneke, zar do to kralj Matijaš kasije i opet ne progoni u nazad osvojenom kraju i okolici?

Patarleni Bosne su dakle bili patarleni, a pravoslavni su drukčije umisljeni, može se uzeti čak, da je nešto patarlena poslije pada Bosne nesvjesno preobraženo u pravoslavlje, pošto ih od pravoslavne viere nije drčilo crkvenim jezik kao od rimskokatoličke, a vjeru im je izjednačavala slaba sličnost kod obiju sledba onoga vremena. Međutim mi na ova načina nije pravoslavlje u Bosni umisljeno do današnjega brda. Tu mi se umisljano mora tražiti razlog u kasnijim vremenima, a to su ona vremena, kada su turske vojske putivale u zapadnoevropske zemlje, da osvajaju, te su po svome običaju uza se vodili izvič čopore kolona. Napose su te turske kolone poplavile Bosnu, kada se dogodila velika seoba umisljenih krlčana Bosne i Hercegovine, a to je bilo poslije poraza turske sile pod Bečom godine 1683. Dakako, da treba o tim progondama koloniziranja Bosne opetnije razmišljati.

Kad se govori o tako važnim stvarima, kao što je naseljavanje Bosne za turskoga vremena, ne treba mešniti s vidanijim stvarima, koje bi se mnogim čule na prvi mah stvarima. Ništor Dučić u svo-

ju raspravi „O episkopijama reškoj i dabarskoj“, koja je otisnuta u 52 knjizi „Dijala, srp u društva“, pretpostavljač bez i najmanjeg dokaza, da je u Bosni uvijek bilo pravoslavnog elementa, tvrdi da je dabarski episkop bio sigurno episkopom cijele Bosne, jer se (vel. taj historičar) ne može drukčije ni razumjeti ni objasniti neprekidna egzistencija srpsko-pravoslavnog naroda u Bosni. Na ovo primjećemo a za što bi se morala pretpostavljati neprekidna egzistencija srpsko-pravoslavnog naroda u Bosni, kad za to nema apsolutno nikakvih dokaza?

Ta mešna neosnovana pretpostavka nije potrebna historičaru. Mi na ovo nećemo odgovoriti pustom negacijom, nego dokazima. Prvi je dokaz, što u doba bosanske slobode, izuzev stonsku biskupiju i podrinske kraljeve, koji su spadali na dabarsko-mileševsku biskupiju, nismo govora o pravoslavju u ostaloj Bosni. Dopuščamo nešto pravoslavlje naseljenika po umisljenjem doleu Bosne, poslije kosovske bitke god. 1389, kad pravoslavno krlčstvo većinom nezvjesne narodnosti, a svakako nešto srpske uz vraćanje se bosansku vojsku pod Vlatkom Hramčevićem ispred turske sile uskoci u Bosnu i nasel se u kraljevima velikog vojvode džamih kraljeva, Hrvoje Vokčevića, osoblje u okolici Jajca, kako vele neki historičari. Drugi jedan takogler dokaz made, koga ne treba omisljavati. Po rodoslovju popa Stanislava Rapčevića, kako ga Jukov donosi u svom „Bos. Prijetelju“, te po rodoslovju isto tako, kako ga donosi Fermentžić u „Acta Bosnae“, vidimo mnoge i vrlo značajne plemečke bosanske obitelji sa daravim i bistelskim i potokom imenima katolika, muslimana

*) Fermentžić: „Acta Bosnae“, pag. 541—562.

(pravoslavni¹⁾). Najzanim u onim ro-
dostojima većim dijelom porodične pa-
rijeve današnji katolički obitelji, imaju
dijelom muslimanskim a skoro nikako pra-
voslavljeni obitelji. Što nam to kaže? To
nam svjedoči, da današnji pravoslavni po-
svoj poteci samu za to nemaju svojih za-
stupnika u onim rodostojima, što veći-
njom su u klasi jednog iz drža-
vstva, muslimani imaju malobitni zastu-
pnika, jer su svuda mnoga obiteljska imena
turskizirala, katolici većinom imaju ona-
ma svoje panjeve, jer su iz poslanijene
patarete bili glavno žiteljstvo Bosne pri-
je pada. Mnogo to upada u oči, što malo
imade pravoslavni župa i sela, koja bi
ogromnim dijelom slavila isto krsno ime
Sve razbila krsna imena, a poznato
mora biti, da isto pleme slavi isto krsno
ime, isto se pak pleme po staro-sloven-
skom običaju drži istoga kraja; ako dakle
u jednom kraju narod slavi mnogo krsnih
imena, znači, da se obitelji naroda u ono-
me kraju nisu na istom mjestu razlagale,
nego da su odnekde nastale i tako se po-
mislale.

Tako je kod pravoslavni po Bosni
počevši od Sarajeva sve dalje prema li-
haču, dok se u istočnom dijelu Bosne na-
protiv vide općenita krsna imena, a to
znači, da prema istočnom dijelu naše Jo-
zovine imade sve više pravoslavni sta-
nosljedica i Hrvati-katolici imadeše sv-
la krsna imena, te su u slavili sve do 19.
stoljeća, kad ih ukide biskup Miletic, ne
mogavši drukčije pripremiti velikih na-
rodnih masa, a osobito panceva, koji
su se pri slavljenju krsnih imena doga-
jala. U nekim mjestima Hercegovine
katolici još i danas krsna imena slave Za-

¹⁾ Sa porodičnim imenima pravo-
slavni poslužili sam se poznavanjem iz-
iskustva, ali najviše. Sematizmom (her-
bosanske metropolises od 1864. 1885
1886, gdje su sve obitelji gotovo svih župa
Bosne navedene, kakvi koja krsna im-
slavi.

ni je donekle katoličkih krsnih imena, jer
bi nam sada dobro poslužila pr. etnogra-
skom proučavanju naroda.

Koloniziranje Bosne za turskoga vremena.

I drugi još imade dokaza, da su da-
našnji pravoslavni u Bosni većim dijelom
naseljenici; a upravo naseljivanje da u
znatnom dijelu potječe od pada Bosne, te
se u nekim zemljama, kao u Valmachi,
Ilvatskoj, Slavoniji i Vlačkoj za sebe
istom pod turskim etnicki imade kako
opravdano veli jedan vepski pisar: „Ja
kao prirodozemci, da to isto vredi i za
Bosnu. To naseljivanje pravoslavniog ele-
menta iz Srbije, kao što i iz drugih slaven-
skih pokrajina tadašnje turske carevine u
Evropi i naseljivanje u Bosnu dogodilo se
u više navrata. Spomenuti smo naseljen-
ke kosovske bitke. Druga pr. goda,
kad se pravoslavni element u Bosnu zna-
nije počeo naseljavati, bila je odmah po-
slje pada Bosne, kada mnogi katolički na-
rod od straha pred turskom zapovijest
iz Bosne na sve strane u obliku krs-
ke zemlje. Patim vidim ljepote prirode
bez ljudstva, različi dobiti k selu koje
krsanskog poglavica, da tome selenu i
krsu stane. Isto mu je glasilo, tra An-
kro Zvezdovic. Isposkovo je „And-na-
mu i njoj slobodu vjere i pobjeda za sve
krsane. Meglun, na la „And-nanu, nile
mogla povratiti sviju oiselenih katolika, i
ako jest zaustavila, da se ostali ne sele.
Sada nije preostalo drugo, nego da
car naseli svojih davnih i već ukroćenih
podaraka, koji se razumom dobro u obra-
zivanje zemlje i u kmetovanje, a potčin-
su bili za novih spahija. Tada se je već
počeo pravoslavni element u Bosnu nase-
ljivati. Što su oni naseljenici bili narod-
noću. Bugari, Srbi ili Masi, što će to sa-
da znati. Moguće uprav, da je Srba bilo

¹⁾ St. Stanojević. Istoria vepskog
naroda. (1908.), str. 251.

mnogo, ako ne i najviše. Međutim su ovi zaključci suvišni, pa ih ostavljamo¹⁾.

Treća prigoda kolonizaciji Bosne po pravoslavnom elementu nezvjesnih narodnosti, a osobito srpske jesu razdoblje inlećacko-turskog rata 1499.—1502., kada su osobito Zečani uz Turke pristajali²⁾. Tada su mnogi «Vlasi», kako ih hrvatske kronike nazivlju, počeli doseljavati u hrvatske pokrajine Bosnu, Dalmaciju, Hrvatsku i Slavoniju. Neke su predjele i pravo sami ti «Vlasi» naselili. Svrha je tuje bila, da ovaj kinetski element pravoslavne vjere kolonizira krajeve, otklen bi svijet poubio ispred turskih pustojećih šopora, a često puta i u tu svrhu, da čuvaju granice. Vojske su namje turske prolazile na Zapad, a pred njima bi bili «Vlasi», koje oni zvalju «Martolozima», prema grčkoj riječi «μαρτολόζοι», što bi označivalo: kršćanskog čuvara granice. Na taj se način u početkom sandžakatu uredi u 16. vijeku «Mala Vlatka»³⁾. Sličnim se načinom naselila i Lika. Ove su predstraže turskih vojski bile nagradnive time, što bi im se dala na obnavljanje osvojenog, a opustošeno zemljište.

Seobe ovih balkanskih kršćana u zemlje zapadne Europe bio se rago događale, što se god. 1557. na novo uzdignula pećska patrijaršija, koja je od ovoga vreme-

¹⁾ God. 1884. (20. listopada) poglavice bugarskog egzarchata poslao je po St. Schju, Bosni i Hercegovini poslanice na eparhije, u kojima su ih pozivali, da se pridruže bugarskoj crkvi, a u tim poslanicama nazivlju se pravoslavni stanovnici spomenutih zemalja Bugarima, ne svojatajući toga elementa s drugog valda razloga, nego što bi po njihovom mišljenju iz bugarskih krajeva ovamo naseljen bio za turskog vremenja. (Vd. J. Kiseč: «Spisak odnosa Srbije», str. 296.)

²⁾ St. Stanojević: «Ist. srp. n.», str. 245.

³⁾ Smičklas: «Ostob, Slavonije», str. 100.

na postala zaštitnica svega pravoslavlja na Balkanu, osim Orka. Za patrijarhu pećskoga metne veliki turski vojskovođa i državnik Mehmed Sokolović (potvrđemk) svog rođenog brata Maharu⁴⁾. Tada su ova brata objeručke radna na raširenju odanog pravoslavlja. Tako već rogiak Mehmed-paše Sokolovića, Ferhat-paša Sokolović godine 1578. dovodi iz Stare Srbije čopore pravoslavni u Krajinu, u ratne svrhe⁵⁾.

Zgodan primjer naseljavanju pravoslavnog elementa u Bosni imademo u putopisu Benedikta Kurpešića iz god. 1840. Te namie godine car Ferdinand poslae opsade Beča po Turcima opremi sultanu Sulejmanu u Carigrad poslanstva, koje bi nastojalo isposlovati primirje s turskom carevinom. U poslanstvu je bio i Slovenac, B. Kurpešić. Put mu je bio i kroz Bosnu, a upravo je tada namjesnikom Bosne bio zloglasni po kršćane Husrefbeg. Kurpešić je naruo bilježio svoj put i opazanja, te je za sebe ostavio gotov napisan putopis u njemačkom jeziku, koj je štampan god. 1841. Na nas je jezik jedan dio tog putopisa preveo Čedomir Mijatović u srpskim novinama «Vidovdanu» (god. 1864, br. 77-78, Beograd), a mi prema Č. Mijatovića donosimo za našu temu zgo di fragmenat tog putopisa, kao što ga navedemo u Radu. Zbogost Akademije, knj. 50, od god. 1881.

Pise Kurpešić: «Dale su Turci — op. » u pomenutoj kraljevini Bosni našli tri narodnosti tri vjere. Prvu su star Bošnjake, koji su rimsko-kršćanske vjere, a tu je Turci kad je osvojio Bosnu, ostavio vjeru. Drugi su Srbi (Serfien), koje zovu Vlasi, a mi ih zovemo Ciganima i Martolozima. Ovi dolaze iz Smedereva i Beograda, a vjere su sv. Pavla. Treći su narod pravi Turci, koji su vojnici i činov-

⁴⁾ St. Stanojević: «Istorija srp. naroda», str. 248.

⁵⁾ Hašagić: «Kratka n. o pr. B. i H.», str. 39.

nici, a vladaju sasvim turski običaji gore pomenutih plemena, kršćanskim podanikima. Ostavio im Turčin vjern, samo da zemlju obrađuju. Istom koga navede mladost i lakomost, da se poturči, i puštin im npluye svećenike, crkve i druge obrede. Oni ako bili dužni davati od zemlje, koju obrađe, ni koji drugi porez, do jedne ugarske korinte godišnje, to jest 50 lipra od svake kuće. Ali sad ove godine, pošto je (Turčin) najveći dio Hrvatske osvojio i veliki dio Ugarske podložio, počeo je ova pomenuta plemena lože opterećivati i novim ih nametima smetiti, kao što će slijediti. Naime započe tim, što po turskom običaju svake godine uzima iz svakog mjesta troje, četvero ili petoro muške djece, a uz to turci najljepše i najbogatije. Drugo uzima svake godine od osoba mlade i stare osobiti porez od 40 ili 40 lipra. Treće na svaku glavu stoke, na svaku kravu, vet, livadu, vrbosje, na svaka vrata u kući po nekoliko lipra, tako da se po neki put pretjera svaka miera. Uz to im Turčin ne dopušta crkve popravljati, niti im dopušta da nove zidaju, jer misli, da će ih tako prisiliti na turčenje. S toga su pomenuti kršćani obiju plemena vrlo nezadovoljni. (Kršćani nam uvijek, kad dogosmo k njihovim stanovima, ne samo svoje kuće raspremlje, već nam kazivahu svu nevolju, što trpjavu od turskog golenog nasilja, pošto Turci pred nama takođe nemaju ne samo stare već i mlade pance i zene. Od straha nisu smjeli ništa od nas primati, no kada im platamo korintice, namu znakomena daduše nam razumjeti, da bi radije bili kod nas, nego li ovdje.)

Dotle spominje Kurpešić, da su u «Donjoj Bosni» stanovnici dvije na-

7) Kurpešić dieli Bosnu na «Donju Bosnu» i «Gornju Bosnu». «Donja Bosna» prostire mu se od Une Save do Vrbasnje (Sutlake), a «Gornja Bosna» od «Vrbasnje» do Zvečana ili Mitrovice. Za «Donju Bosnu» veli, da imaju tamo tri na-

rodnosti: Turci i Srbi (Surlfeti), a onda nastavlja opet općenito. «Turci putujući čas ovamo, čas onamo, uzimaju kršćanima sve, što imaju. Po svak Bosni mora svaki (kršćanin — op.) da je pripravan na rat, to jest svaki mora, da ima osam, deset ili dvanaest konja pripravnih, pa čim mu se dadne znak, odmah mora polaziti, jer će inače izgubiti život i imanje.»

Ovdje svršavamo sa Kurpešića putopisom, ali će uđemati dvije-tri pripomene.

1) Kurpešić drži katolike za starosjediince (stari Bošnjaci), a to je istina.

2) Turske vojnike i upravneke drži takogjer doselima, u čemu takogjer mnogo istine imade. Onda je još većina upravnika u Bosni, u kojim je Kurpešić općenito, bila turske narodnosti. Istom su kasnije muslimani rodani Bošnjaci dobili povjerenje u Carigradu i dobili upravu Bosne u svoje ruke (bata i kapetani).

3) Pravoslavni clemenat u najvećem dijelu Bosne nazivlje Martolozama i Surlimima, te ih drži naseljenima od Beograda. Smedereva — peljemo po kazivanju samih tih «Surlfa».

4) Vidi se, da su kršćani do Husrelbega u mnogomu bili slobodni i od svoje su zemlje posve malo plaćali — valjda samo državi, a Husrelbeg ih je počeo razknećivati, što se takogjer slaže sa nekim povijesnim vijestima, koje Husrelbega nazivlju «clemenom», to jest diel teljem dobara, kao što ćemo vidjeti kasnije.

5) Husrelbeg je na posve lak način, za jedan mesec sarm neposluhi oduzimao imanje kršćanima i valjda ih uknećivao.

Četvrtu prigodu, da se pravoslavlje u znatnom broju uvodi u Bosnu, pruža je turski poraz pod Bečom god 1683. Te se namne godine dokazalo kršćanima i umne,

rodnosti stari Bošnjaci, Turci, te Srbi, koji dolaze od Smedereva i Beograda, naprotiv za «Gornju Bosnu» drži, da su još daleko samu djelu narodnost. Turci i Srbi. Oni se slaže s onim, kada rekoh, da u istočnoj Bosni ima mnogo starosje-

da osmanlijska sila nije nepobjediva, kao što se činilo. Napose kršćani iz cesarovih zemalja osokolile se pobudama kod Herca nad turskim vojskama dotlen, da su već počeli pomisliti na progon Turaka iz onih pokrajina, gdje je još polunijesec sudio. Tako se počela oslobađati i Slavonija. Osim carskih redovnih četa stigle su i dobrovoljci s mnogih strana, a osobito iz Bosne. Njih su predvodili najvećim dijelom frairi.

Do 1800 kršćanskih boraca, koje krenu čar, pod vodstvom svojih fračeva, krenu proti Turcima. Među franjevcima, koji su u ovim ratovima sudjelovali, odlikuju se fra Luka Ibrahimović, fra Augustin Jarić. Mnogi tih franjevača-vogla izvrše svoj život u ratovanju. Iz toga ratovanja dođe do karlovačkoga mira god. 1699. Bosanski su franjevci mislili, da će cesarove vojske odmah i za oslobađanje Slavonije prijeći u Bosnu. To se ipak ne dogodilo, a iz to ni u samom karlovačkom miru nista se nije spominjalo, da bosanski ustaje barem amnestiju dobiju. U Bosni su se Turci počeli kršćanskom narodu i franjevcima osvjećati. Od tih je osveta narod očiglo bio, pa se odluci na selvačenje. Iz same Bosne se iseli do 100.000 kršćanskoga naroda, iz Hercegovine do 20.000. Samo Eugen Savojski izvede na miru od Sarajeva do Grada 100.000 katolika. Poslije bečkog rata otisli u Ugarsku negdje i glasoviti baronska obitelji Hrnjakovića, koja je fratrima, a i ostalim kršćanima u Bosni mnogo dobra učinila. Franjevci također bosani što izgonili, što raselili se zajedno s narodom. Od brojnih samostana franjevačkih mnoga vremenom ostadoše samo ruševine i temeljima: sušinski, kreskavski, komićki. Sve ostale bješe potpuno ili popačeno. Od mnogobrojnih fratara u bosanskoj provinciji ostade u Bosni samo 20 fratara-ovčevika i 5 la-

dnika pravoslavne vjere, dok su u ostalim Bosni (Dolnoj Bosni) većinom naseljenici

nika. Na ove je spadali, da se brinu za sav preostali puk u Bosni. Malo ga i ostalo, jer Bosna bježe opustjela. Posljedice su bile upravo porazne. Nikad se ovako bosanskom Hrvatima njihovo domoljublje osvetilo nije. Mi ćemo malo zornije predstaviti to opustošenje.

Biskup Olovčić-Ogramč god. 1673 daje izvješće na sv. Stoliću o stanju katoličanstva u Bosni, pa se prema tim podatcima i podatcima iz 18. stoljeća (1737. do 1742.) biskupa Delvića po mnogim župama vidi nazadak žiteljstva. Jedna župa iz 1673. godine imade više žitelja, nego ista župa iz 1747. dakle i za jedno stoljeće. Osobiti se nazadak vidi u krajskim župama. Nekih je od tih župa posve nestalo. Katolici se razbježali, a danas u okolici onih starih župa iz početka 17. stoljeća vidimo samo pravoslavno žiteljstvo. Ivo nekoliko tih starih župa ili barem katoličkih čvstih sela, gdje danas malo govora imade barem o utrojenim katolicima: Lješće, Ljubla, Ljubna, Dragorut, Klm, i Vodica va, Krupa, Bočac, Kamen grad (biv. samostan), Strehemica (samostan), Vasko (samostan), Obovo (samostan), Orađovci (samostan) itd.

Ivo opet katolička mnoga kmetovska zemlja ostadoše pusta, spaljena bez radioka. Ovako stanje po spaljivanju nije moglo ostati, duže vremena. Osmanlijska se vlada odmah pobrine, kako bi naselila Bosnu. Mala je ona dosta u svatkoj carevini beskućnih kršćana, koje odmah optereti u Bosnu. Tim je lakše i miješalo Turcima naseljavala po Bosni pravoslavni element, što peeski patrijarha kailik, nasljednik Arsenijev godine 1691. sklopi kompromis s Turcima¹⁾. Turcima je bilo stalo, da pogodnom pravoslavnom elementom iz Balkana, da budu ustak katoličkoj Austriji, koja se počela vladati kao

¹⁾ Danas tamo ima naseljenih i Srba i katolika.

²⁾ St. Stanclević: „Istorija srpskog naroda“, str. 285.

zaštitnica Srba, a time je bila pogibeljna po tursku carevinu. Turska je tako na sav mah počela mlodovati Srbe i ostalo pravoslavlje po Balkanu, te ih je kao prestražbu i kmetove ovom zgodom i u Bosnu naterala. Mi danas sigurno ne znamo ni za te naseljenike, tko su barem u većini bili?¹

Najopravdnije je misliti, da je tu bilo naroda svake kršćanske narodnosti, koja se nalazi na balkanskom poluotoku. Međutim znati, koje su narodnosti oni naseljenici bili, danas i nema druge vjerojatnosti, osim guranstvene. Glavno je to, da danas ni spomena više nema od ove mješavine. Svi su se oni naseljenici, i koji ne bihaju Slovenci, već slovenizirali, pak se danas većinom priznaju Srbima, koji su pravoslavne vjere.

Nastojalo se dokazati, a mislim i dokazalo se ovdje, da većina od današnjeg pravoslavlja u Bosni nisu starostjedoci. S ovim ne htjedoh ništa drugo učiniti, već posvjedočiti, da turska uprava u Bosni nije avoga mnoštva kmetova, koliko ih je danas, poslije pada nashledila, već je to mnoštvo svojim radom naknadno stvorila. Nadalje se, mislim, i ovim nastojom dosta dokazalo, da današnji kmetovi nisu na posvatu ruku od spalima, aga i begova razkupljani selšta, već ih je država dovođila u opustošene krajeve, da obragaju zemljišta u prvom redu na direktno dobro države, a onda spalima, aga i begova.

Nesregjenost kmetovskih odnosa i pokušane reforme u turskome carstvu 1756. do 1839.

Savjetnik Hatađić u svojoj »Kratkoj zput u prošlost Bosne i Hercegovine« na strani 153 veli: »Sve do ovo doba (1839. god. — op.) Hvoji, kmeti i poštenje oveliko je o volji jačih — vezira, paša i velikaša, koji su tečajem vremena počinili na svoju ruku umorstva nebrojena, prigonstva, otmactine i druge zločine.« Za me su ove nepoštenosti odnošenom zločinom Hatađića čim su vezir i paša razlika,

što ne bi po faktima onoga vremena poznavo, da je sve ovako bilo, nego radi toga, što Hatađić kao musliman a ovaj stvariti nije mogu pretprijaviti u opisivanju onoga vremena, a s tim svojim pisanjem potvrđuje u cijelosti izvještaje nekih drugih pisaca, kojima bi poradi vjerske razlike mnogo moglo oslabljivati vjerodostojnost njihovih vijesti. Prisjetivši se i to ovdje, da se sve ono kukanje i jadikovanje kojegod posada na nesnosno stanje u Bosni i Hercegovini onoga vremena mora shvatiti tako, da nije bilo samo po kršćane nesigurnost imetka i života, nego i po muslimane, po kršćane dakako u daleko većoj mjeri, nego i po muslimane, u koliko kršćani nisu bili dovoljno zaštićeni, kao što su muslimani bili zaštićeni jedni pred drugim.

Sada tra onih Hatađića riječi anijem i neka druga svjedočanstva navesti. Bosanski biskop Barišić god. 1837 daje na austrijskog cara, Ferdinanda spomenicu, u kojoj se opisuje stanje kršćana u Bosni i Hercegovini onoga vremena. Vadi mi iz spomenice neke stavke, koje idu a ovi tekstu: »Neka je krivica, velećudni cesare, sta zakomati posjedovati, nemamo nikakva vlasništva nadlihi stvarci, buduć smo prevesti iz svignut grabeža i otmactine lihi dobara, a to ne samo od strane prostomuslimana nego i od istih sudaca i gospodara zemljišta, pak za to se često služe kakvom izlikom, da opravdaju svoja nasilja, budući drže, da je sve njihovo, što imaju. Zato je gospodari smatrali svake kmetove marvom, a tako i sve ostale kršćane slihi posjednici. Vijećima nego slihi radimo, a te radnje nisu osnovane na ugovoru, koji činimo, kad u njihove kuće i na njihove zemlje prilazimo«².

Šteto je pisao g. 1834. zadarski list »Mars«³ o čemu za svoga povratka

¹ Previše rečeno — op. pisca.

² Starine, knj. XVII., str. 110—116.

iz Bosne, kamo ga je bila poslala vlada, da prouči neku pokast, koja je one godine po Bosni harula. Iznosivši ovo markantno mjesto iz toga opisa: „Njegovi (vezirovi — op.) počeljenici, koji upravljahu stanovništvom pokrajine, piljose imanja podanika nečuvajući nepravdom; uzimali danke, a ne će da ih uruče blagajni. Radi nemogućnosti i od straha, da ne bude ubijen od bosanskog samostijha, ne mogahu se vezir karvati nepokornosti.“¹⁾

Kako je dalje do gore opisanog samostijha u Bosni, razumjeti ćemo, kad pogledamo, kakva je uopće bila organizacija turske uprave u Bosni. Carski namjesnici u Bosni poslije njezina pada bili su u svojstvu beglerbega, stanujući najprije u Sarajevu, a onda u Banjaluci, podloženi su pak bili najprije budimskom, a onda temišvatskom veziru, dok se napokon ne osnuje samostalan vezirlik za Bosnu sa sjedištem u Travniku, kasnije opet (od 1850. stalno) u Sarajevu. Ovi su beglerbegi isprva bili ujedno vođe u svemu, nu kasnije se postije maza svršstvovala: zavedu kapetani i kapetane, uz to je posebna sila bila u Sarajevu: jemčar-aga sa svojim jemčarima po svojoj zemlji. Kapetanija je u Bosni bilo tri i bile su nasljedne. Svaki je kapetan harem prema rat imao pravo imati: vještaka ili kôca. Jemčara je u Bosni bilo oko 3000. Jemčar-aga u Sarajevu i kapetani obično su živjeli u dobrom sporazumijem, jerbo su jedn drugu štiti. Jedni drugi bili su baš i bakinski se vladali. Povjesničar Hatimč veli na jednom mjestu, da bi se došlo sime, upisivali u jemčare s tim svrhom, da postanu nepovredom: da dobiju neke vrste imunitet proti svojim zakonima i oblicima, u kapetane se nije upisivao, jer su kapetane zapale prvo demstvo, i bile su nasljedne, kako već rekosmo. Sila jemčara i kapetana bila je tolika, da su oni metali, sardal ili ubijali vezire. Sami sultan u Carigradu bio je u

njihovim rukama, pa se za to nije moglo tražiti utočišta ni tamo.²⁾

Ti su ljudi često puta otporni bili naredbama visokog devleta. Nagone su muke radavali sultanima, kad su htjeli vojsku uniformirati po evropski način.

Što se tiče Bosne, oni su osobito u Sarajevu imali neograničenu vlast. Veziri, kad bi htjeli doći u Sarajevo, morali bi uza se imati uvijek četiri Arnauta, a njih bi jemčari od gradske kame pratili dalje po Sarajevu, — ne u počast, nego za sigurnost gradske autonomije.³⁾ Godine 1780. dogodilo se iz Bosne silne tužbe na sve ove baše (i jemčare i kapetane), te visoka Porta ustrojavana bude na Bosnu poslati Mehmed-paša Kukavica, a poslije njega još jedan niz vezirâ, kako bi sašli silu hašimsku u našim zemljama.

Kukavica-paša zadio je bosanskim hašimama velik strah. Prvih dana svog dolaska u Travnik on je dozvo sebi 18 glasovitih haša i podavio ih. Ili baše bosanske silan je bio i Derendelia 1817.—1814., koji je mnoge muslimane podavio. Godine 1819. dođe na Bosnu Dželaludin-paša, koji je po mirne kršćane bio dobar, a za svoj vezirvanje u razmaku od 11 godine dana pogube do 400 muslimana. On je svojim postupkom prema muslimanima, ovim toliko strah zadio, da su ga se i mirna bojili. Kad je Dželaludin-paša umro, mislo je mnogi kršćan, da je to varka: tuc umro Dželaludin, nego netko drugi mjesto njega, a on da po svojim oblicima Bosnom hoda, protražujući zulumčare. Iduć u svojoj povijesnoj govori, kako se za Dželaludina vezirvanja nije čulo, da gdjegd končaduk imade. Stvar izgubljena na ovom bi mjestu sagreba, a ne bi se smio nitko dirnuti.⁴⁾ Megutim otpor Bosanaca i njemu u kraj stanu, dignuše ga s bosanskog vezirstva.

¹⁾ Jukić: Zemlj. i Povj. Bosne, str. 143—144.

²⁾ Martić: Zapamćenja, str. 3.

³⁾ Jukić: Zemlj. i povj. Bosne, str. 145.

⁴⁾ Starine, knj. XVII., str. 108.—110.

Podto ovo jen čarsko strahovanje nije samo bilo na Bosni običajno, već i u drugim dijelovima turskoga carstva, pak i u samom Carigradu, dapače i prema samom devletu, odatle sultan Mahmud II. ukinuti baše po svom carstvu. To je bilo valida godine 1825, kada u Carigradu zagrije Sehid-ül İslamova fetva¹⁾, da svi jemčari moraju u nizam (redovitu vojsku) stupiti, a kad se oni ne odazivaju ovom pozivu, sultan Mahmud II. pređe u Carigradu pokolj jemčara i nuzanum ih rukom diže sa povrsne zemaljske. Bosna se na ovo ozbilji. U Bosni ove iste 1825. godine poslan bude Mustata-pasa Belem, kon dođe u Travnik, te ni ne saznavši, kako je običaj bio, vijeće od kapetana i orđana, pročita ovdje carski fermān, kojim se i za Bosnu ukidaju jemčarski odžaci; izn toga odmah skine travniškog trgajnog dizdara (čuvara) i sam trgajvu zauzme.

Cijela se Bosna na ovo uskomela, a osobito jemčari. Na čelu revolte proti carskim reformama stupi sarajevski jemčar-aga, Ali-aga Kušćuklija. Kad izn toga vezir-ov povjereni, Hatalaga s carskom poslanikom stize u Sarajevo, da i ovdje fermān prouč, nastade vrtuljak ogorčenja. Treba spomenuti, kako je Hatalaga došo u Sarajevo sa šindžirama i bukagijama u svrhu, da veže one, kon budu nepokorni. Ogorčeni Sarajlije carske ljude protjeraju iz Sarajeva. Uz to sakupe u Sarajevu 29. velera 1247 (21. IX. 1826.) skupštinu mnogih nezadovoljnika, gdje se sastavi odgovor na carsku naredbu, kojim su odgovorom odati svaku reformu, ali uz to ipak u Carigrad opreme neke vrste poklonstvenu adresu, u kojoj se klicem tnečona govore (da o lojalnost jemčara prema sultanu²⁾).

Mi ove jemčarske nzbune nećemo dalje pratiti, nego spomenemo samo to, da je konačno bosansko hašama u kraj stao Abdurrahman-paša (1826—1828.), koji je

godine 1826. na prvi dan ramazana smatko u trgajvi 24 jemčara, a za tim dalje sve do bajrama smatko po 10—20 tih nesretnika. Mnogo ih je i u prognistvo slato³⁾. Resno je radio u Sarajevu za ovu stvar ustanovljeni «krvavi sud» pod predsjedanjem Alabega Dukatara. Hasagić misli, da ovo djelo nije vriedilo ni «mestava», dok da istina bila, da je ovo bio obični prieki sud, koji je možno zlo. Što bi bilo po Bosni priekih sudova, da ovoga jednog nije bilo u Sarajevu? — Negativni, premda je Abdurrahman-paša u isto odžake jemčarske, ipak nije stvari do kraja uredio.

Ponosni Bosanci ne mogu se svoga hašaluka zabrinaviti, pa to i jest razlogom, da se u Bosni nado jedan Husin-kapetan (Gradaščević, prozvan «Zmaj od Bosne»). Mi o Husinu vezirivanju i o njegovu porazu na Palama 24. svibnja 1832. nećemo govoriti, jer ne spada ovdje. Prilomimo ovdje samo to, da je Husin dijelovanje bilo upereno proti dobrim reformama, a njegovo obećavanje, da će «krkčama raditi pravedno, ne bi malo veke vriednisti, s toga je i fra Fija Starčević prozvan dobru namjern, kad je i u Beču i u domovinu promicao Husine interese, ipak ne velimo, da je Zmaj od Bosne ikakvim poznatim vecin⁴⁾ nedjelom prema taj ili

¹⁾ Bašagić: «Kratka uputa», str. 136.

²⁾ Anežević u svom djelu: «Carsko-turski namjesticis» veli na str. 90, da je i Huso katkada počeo za konje dobiti od raje hadava smatati naknad, megruto se taj sitnici ne mora toliko ni vjerovati.

Bašagić u svojoj «Kratkoj uputi» također ima nešto proti «Zmaju od Bosne», al kako Bašagića spomenuto djelo upućuje u tome, što se čini, da i kao povjesničar odviše stoji za stranku, kojoj su pripadali i njegovi rođaci u prošlosti (ako će biti, da je i Husin nastao blagod slave odbiti radi toga, što je u Hercegovini kuća Redžepašića, od koje i naš Mirza potiče, spadala u protivnike Zmajevu, te je privr-

³⁾ O gore spomenutim otporima lepo govori Bašagić u svojoj «Kratkoj uputi», str. 130.—136.

kome drugom okalio svoje poklenje, pa stoga on i nadalje ostaje kao vrlo simpatične uspomene junak i borac za slobodu domovine.

Iza poraza Zmajeva, na Bosnu dođe Kara-Mahmud-paša. Za ovoga vezira došlo se onaj događaj, koga opisuje fra Cirilo Marko u svojoj pjesmi „Kiko i Zelić“. To je bilo godine 1832. Za što su pak ova dva junaka maki u plamima, vel pjesnik u mao rijeci. I svak vije, jer ga treba bje — kad ne vije, svakako ga mora. Iza Kara Mahmud-paše dođe na Bosnu Davud-paša. Za uprave ovoga vezira, koji je bio sebičan — mnogo popušeo neprijateljima carskih reformi, samo da mogne zgnuti što više novaca, godine 1834. digne rata u derventske kotaru buni, kojoj na čelu bijaše neki pop Jovica. Uzbuna je nastala radi begačenja i upocje radi kmetovskog nevolništva. Pop Jovica makne sa mnogom družinom u Vlačak, odakle je uznemiriv i okoliš. Pogriješio je bio, da će se iz derventskog kotara pobuna raširiti i na svu ostalu Bosnu, pa za to vezir Davud upre sve sile, da Jovčinu četu uništi, što je i poslo za rukom iste godine 1834. Četa turska udari na Vučjak i rastjera nevoljna ratu, koja je počla tamo, da iz plamne navilom kapetanima sudi.

Premda se pokušalo kapetanima stat u kraj, ipak još nisu bili dokinuti ni pod Kara Mahmud-pašom. Od godine 1835.

1840. upravljaše Bosnom iza Kara Mahmud-paše Salih Vedžih-paša, koji konačno 1843. carskom naredbom dokinu kapetanoe i kapetane, a umjesto te uredbe zavede maselimbake i muselime, muslimi ne bijahu nasljedni nego ih je imenovan vezir, pa se za to ni osliti nisu mogli, kao kapetani. Sadržali tako Vedžih-paša silu

Jemk Husin, Mulaga Zlatarević pobio Nevesinje na Zalam-Palanci, a sve Redžepašića porazio i pobio; Hakačinu kulu na Bratunju poruči, u kraj stjera Smiljagu Čengića, a Alsagu Rizanbegovića svrnuo u kulu stolačku.

halansku, skide njihovu vlast sa Sarajeva, te pokuši tamo prenjeti vezirске dvore. On je to nemog, ali za vrlo kratko vrijeme, jer se Sarajlje pobunio i opet ga u Travnik natjeraše.

Isti vezir godine 1840. dovinu u Bosni staru i već preživjenu vojničku uredbu alajbega, zapisa shahina, koji su istina mnogo svake turske carevini pribavili, ali su još više za bosanskoj raji nametli, upotrebljavao, mnogo puta svu vojničku čin, da se obogate, poslo su im bili ne samo vojnici, nego — posljedica, pa im u vojnstvu nisu ugled svoje strast za sticanjem zemalja i kmetova.

Hattıkerim od Ćajukhane, 3. studenoga 1839.

Pod vezirivanjem Vedžih-paše sultan Mahmud II., prozvan reformator, zaklopi oči za uspjeh u pouzdanjem, da će mu veliki Allah milovrdan biti, pošto je u istinu mnogo učinio za tursku carevinu, kućajući uredbe mezarne reformirati prema duhu vremena. Nasljedni ga sin mu Abdul Medžid I., koji odmah prvih godina vladanja udar stopama svoga oca, te dne 20. kabanu 1255, što odgovara 3. studenoga god. 1839., izdade „tenzimat-hayriye“, koje dolaze pod naslovom „Hattıkerim od Ćajukhane“. Ovdje vadim iz tog „Hattıkerim“ najvažnije točke, koje spadaju ovamo, t. j. koje sadrže u sebi reforme o pravu vlasništva:

„Držimo za dobro na to težiti, da pokrajinnama, koje sačinjavaju onmansku carevinu, novim ustavom pribavimo blagodat dobre uprave. Ustave se moraju osobito na tri točke upravljene biti, a to su ove: a) jamstvo, koje Muslim podanikima daje savršenu sigurnost života, poštenja i imanja; b) uredan način raspoređivati danak i uzimati ga; c) isto tako uredan način vojnike uzimati! I zaista, gdje li život i poštenje najcjenjenije blago na svijetu? Ako se nema opet sigurnost u obliku imanja, nitko se ne makne na glaz vladavca i domovine. Što se tiče uređenog i stalnog opredjeljenja poreza,

veoma je važno, da se predmet taj ustanovi. U ovom je građansko i finansijsko upravljanje kojeg mjesta samovoljno jednog jedinog čovjeka, a drugim riječima: slijednoj ruci najtežićih vrsta ostavljeno; jer ako ovaj arendator nije dobar čovjek, neće drugo pred očima imati, nego samo svoje koristi. Svaki neka svoje dobro svake vrste posjeduje i s njim s nepotpunijom slobodom neka upravlja. Ovo carske milosti prostiremo za sve naše podanike, kojegod vjere ili crkve oni bili. Tako mi svu sigurnost života, poštenja i imanja našim podanicima dajemo, kao što svete riječi našega zakona izričuju.

Tako općenita ustanova «Hattı-Şerifi», a k tome je pridodan odmah i «kaznem zakonik», koj. u IV. odsjeku propisuje:

1. «Budući, da se Njegovo Veličanstvo zakletvom zavjetovalo, neka imanje njegovih podanika od sada od svakoga samovoljnog i nasilnog osvajanja slobodno budu; za to niko se može drugome dobra odzeti ili gospodara kojeg imanja kakvimgod načinom na prodaju prisiliti.»

2. «Koji je ~~koji~~ dobro prisvojio, onaj ga je dužan u prvobitnom stanju ~~vrati~~ vratiti, ako ga još ima; drugčije će vrijednost platiti, ako ga više nema; ako ~~je~~ časnik, bit će zbačen; ako li je prosti stanovnik, onda će biti kaznjom progubom na jednu godinu.»¹⁾

U zaključku se pak već «Dva zapovijed neka se odmah k izvršenju privede!»

Na ove naredbe i sâm Hattıgîć veli: «Dakako, da su te naredbe udarile na otpor — naročito velikaka, koji su se smatrali od vjehada nasljednim i zakonitim gospodarinama u svojim kotarevima.»²⁾

Ni mi na ove Hattıgîćeve riječi nemamo drugo pripomenuti, nego, da je u

Bosni ostalo sve pri starom. Carski nam pak navedeni zakonik jasno dokazuje, kako je u carstvu bilo mnogo otimačine, a Bosna je u tome bila najbada najnevoljnija od svih pokrajina carstva.

Kmetovima se i nadalje priječilo, da se otkupe, njihove krčevine na erarskom zemljištu otimate, mnogima su i vlastite zemlje otete, a gdje koji se dapače našo, koj je sam bijedeći pred zubom svoje svoju djecu i svoje zemljište kojem uglednijem agi ili begu pod kmetovsko pravo dao.

Muslimani se bili ograničeni na Vedžih-pašu, te ga na višakom devletu optuže, da njina bezakonja i zalume čini. I zbija ovaj vezir bude 1840 dignut iz Bosne, a mjesto njega dođe Husein-Mehmed-paša, koj ponovno u studenom 1840 prisjeća pred bosanskim poglavcima «tenzi-nati harime», «zjav va» medju, da će svakog prekršitelja «Hattı-Şerifa» strogo kazniti po zakonima, pa to bio ne znam što. U isto se vrijeme po svim glavnim gradovima zemlje ustanove medžlis.³⁾

Godine 1846. na Bosnu dođe Hadži Hattı-Camil-paša, koji naredi, da se niko više ne smije zvati ni potpisivati kapetanom. Iz ove naredbe vidimo, da je miso bakarska u Bosni jošte živjela. Pod istim vezirskom mesu medžlis budu prikazani u Zbornice, u to ovako pokrajinsko vijeće, okružno vijeće i kotarsko vijeće. U tim vijećima bio je zastupan narod. Stojali su namre u svim vijećima osim kadija i muftija još i desetak odabranih naroda. Vijeća su se sastajala prema potrebi, vođeni su zapisnici. I su onda zapisnici slani preko vjehetskog vijeća na dravno vijeće u Carigrad.

U svibnju godine 1847. dođe za vezira u Bosnu Čenger-zade Mehmed-i-Tahir-paša. Ovaj vezir naredi u zimskom sazove u Travnik vjehetko vijeće, da se urede odnosi između kmetova i zemlje-

¹⁾ Jukić: «Hos. Prihvat», II., str. 39. do 42.

²⁾ Hasanović: «Kratka uputa», str. 151.

³⁾ Hasanović: «Kratka uputa», str. 157.

posljednaka, a osobito beglučenje. Išli-
jah bijahu namne visokom devjeta u Ca-
ragradu teški janci raje, koja je skupavala
pod kmetovanjem i beglučenjem. Čuli se
ti teški janci i do samog Carigrada, pa
se osjećalo u zemlji nesigurno stanje. Što
se tiče samog beglučenja, ovako je i mi-
me. Poznato je, da je vojna dužnost u
turskome carstvu sve do nedavno bila na
legijama samih muslimana. Oni su morali
ići u rat na sultanov poziv sve od 15-60
godine. Tako je bilo i u Bosni. Kako je
pak kroz cijelo 19. stoljeće turska carevi-
na ratove vodila, a Bosanci obično uvijek
u ratovanju bili prvi, muslimansko se ži-
teljstvo u Bosni poradi neprestanog rata-
vanja bilo smanjilo. Uz to su ponajviše
snage muslimanske bile pod oružjem u
vojarnama ili na bojnom polju, te je tako
za obrađivanje zemljišta laklo radničkog
svijeta.

Govorimo, da je poradi neprestanih
ratova laklo radničkih sila za obrađiva-
nje muslimanskog zemljišta, mi ne spomi-
nemo, da su se uz to mnogi age i begovi
od sebe bili pogospodili, te nije moglo
nagovora biti, da bi oni za plug prihvaćali
ili u svojoj sirovosti, da bi barem radnike
plaćali.

Šta onda? — Nije preostalo drugo,
nego kmetove i onako skoro umrlene u
angarike ili beglučenje. Kršćanski su kme-
tovi morali ići svome zemlje-gospodaru
na begluk, pa makar se ne znalo šta do-
godilo! Makar kmetovi svoje zemlje ne
bili još obradili, ili makar se to dogodilo
na najveće svete-vine! Biskup Barišić
u svojoj navedenoj spomenici o tome go-
vori: „Vrlo alima (zemlje-gospodaruna —
op.) nego slobi radimo. Nesposobni su tla-
ćenja; nedjeljama i svekovinama bivamo
natjeravani na teškačke poslove, a da nam
se ne dopušta ni misa siliti.“ Dobroslav
Barišić u svom „Agrarnom pitanju“ navodi
dapače, kako je i toga bilo, da bi kape-
tani prije, nego li bi koja kršćanska dje-

vojka zaruke sa svojim vjerenikom sklo-
pila i u kupa dužla, takovu djevojkau po-
zivali k sebi pod izlikom beglučenja za
„svojevoljnu poruku“. Kad bi se pak ko-
ja kršćanska djevojka prije vjenčala, nego
li bi to dopelo do ušiju kapetana onoga
mjesta, onda bi morala barem prve dane
svoga mladovanja sprovesti u haremu u
poslužbi kapetana i njegovih kavaza. Ako
li bi se koja djevojka ili mlada takovu
pozivu protivila, onda se događalo, da
takovu žensku zamotaju u vreću i u vir
hace. Tako, da se dogodilo 1829 pomene-
će s nekom kršćankom Stanom Stanić,
koja je bila udata za Marka Djakovića u
Novomsclo (kotar Derвента).

Ne samo da su kršćanski kmetovi
morali agama i begovima na begluk, da
obrađuju zemlju, nego su često puta mo-
rali tamo i radi drugih neznatnijih po-
slova, da djecu ljučaju, kerove brane, da
bega u lov prate itd. Gvo nije pretjerano
rećemo, jer to proizlazi iz izvještaja sa-
mogagahur-paše na vladetskoj skupštini
u Travniku, kao što ćemo vidjeti. Napo-
kon, stični se stvari događaju još i danas,
da kmetovi moraju subakama agamskim
gdjekada badava raditi, samo da im suba-
ke u procjenjivanju tih stvari ne čine.

Tako je bilo i u beglučenjem, koja
ustanova nije bila osnovana ni na kakvu
pravu, osim na sirovosti bosanskih baša.
To nije bilo zakonito, nije bilo baremno;
podizalo je megu raon u Bosni veliko
nezaovoljstvo, rad toga su bile mnoge
uzbune, što je napokon došlo i do car-
skoga dvora u Beču, a ovdan i do usta-
lih vevlastnih dvorova, koji napokon
složno posreduju u Carigradu, da se srede
agrarne prilike u Bosni. Energičnost po-
sredovanja svoju vevlast očeta je, što
je jark krcana upke ciele turske care-
vine dotlen djetavo, osobite na ruski dvor,
te je car Nikola I još godine 1844 u Pa-
riza otvoreno izjavio, da tursku carevinu
smatra mrtvom. Ist je car i engleskom

poslaniku na ruskom dvoru govornu, kako je „bosporški bolesnik“ već na umoru. Njega nastoro da će trebati pokopati, ali za taj se ukop moraju za vremena pobrinuti Rusi i Engleska, da ne bi koja od drugih vladavlasti uzagnila nagradu od pokopa. Malo za tim se ozbiljno počelo raditi o razdubi turske i o progonu Turaka iz Evrope. Turska je za sve ovo znala i postala je zabrinuta. Mudri turski državnici u ovo vrijeme: veliki vezir Ali-pasa i Fudbeg, ministar vanjskih poslova, pregov. sve sile, da spase carevinu. Pošto su pak nesrećom agrarno-pravni odnosan bili jedna od najvećih rana turske carevine u Evropi, svršuje turski državnici oko na provedenje „hatti-šerifa“ od godine 1844. Tu nastojanje napokon dovede i do vilajetske skupštine u Travniku godine 1848, ta čena skupština ovde opširnije opisati radi neke zanimivosti.

Dokazano je, pak prema „zapamćenju“ O. M. Nedica, travičevca, koji je i sâm pozvao prisustvovanje ovoj skupštini, Nedica je „zapamćenje“ otiskano u „Serai Perivoju“ godine 1908., broju 11.)

Iahir-pasa i vilajetska skupština u Travniku za uređenje kmetovskih odnosa.

Vezir Iahir-pasa, da uredi odnose između kmetova i zemljoposjednika, pozva k sebi u Travnik poglavice čuše Bosne, a ti ljudu većom stranom gospoda očigledno Bosanci. U istu svrhu pozive i Sarajevskog metropolitu Ignatija, kopimajući na prama carski nizan. Naredi da on sa sobom, da od tri franjevačka samostana pozovu tri fratra, kao zastupnici latinskog mileta. Fratri odrede za te zastupnike: iz Sutjeske fra M. Nedica, iz Kresova fra Luka Džopulica, iz Fojnice fra Marijana Šumica (kaoine biskupa). Bosanski su veliki došli na tu skupštinu obučeni u krasno narodno odijelo. U odaji vezirskih dvora, gdje se je skupština održavala,

načine nalprije veziru „stemen“ do zemlje i za tim po štitcima posjedate podviti nogu prema ističnomu običaju. I odmah bi svakome bilo rasprijeteno i kahva pružena. Vezir se savre na svom mjestu na jednom uglu štiteta zagruzt u čurak, jer bijaše studeno. Vezir za tim tra kahve i duhana prozbori: (Odavna su dolazile visokoj Vladi u Carigradu lufke proti zakupcima harača: i dokazano je, kako haračije, kupci harače jednim dročinje guke, za to zar ukida zakupe i zakupciške, po vite ne smijete davati harača u zakup, nego ih morate sami sobom pobirati. Ali vama kao zapovjednicima naregluje, da samo onaj, koji može voljevat, pa ne volje, neka plati harač. Djeca i nemoćni stari niso dužni plaćati harača, kao što ste vi dosada od njih tražili).

Drugo: vi ste kupci harače po našim nahijama vite nebi, nego carevoj blagajni skupljali i vo kahn: ti Džiniću Alibeze iz banjalučke nahije pošto si ovde u blagajnu novac samo od 7000 muškaraca raje, a u zapadnu stoji, da ima 13.000 glava za harača, a ti si možda i 20.000 skupio. A ti, Fazli-pasa Šerifović iz nahije sarajevskog — ti si pošto harač od 3000 haračija, a u prijašnjem zapadnu stoji, da u sarajevskoj nahiji imaše 7000 muškaraca za harača, a ti si možda bio i 10.000 skupio.

A što su sva dvojica, tako ste i vi svi ostali sabirući harače radili. Raje ste globili, a careva blagajnu pokrili. Tome zlo vaša čas prije došločilo, i to ovako: milirpoci će narediti popisima, nek točno popiše broj muških glava crnogorskog mileta, koje su za harača; a fra Marijan) efendijs narediti će fratriba, nek popiše muškarce latinskog mileta. Taj će popis postati meni i vama, pak čemo vidjeti, hoće li i jedan groš faliti!

Popisat kahvu, svrši prva sjednica Iahirova sabora.

*) „Serai Perivoj“ 1908., str. 169 do 171.

*) Fra Marijan Šumica bio je ove godine provincijalom Bosne Srbije.

Nastupao se sastanu opet na vrhcu, pak će Jani s istom u rukama pesanom u turskom i talijanskom jeziku. Ova listina iz Carigrada puna je tužaba, a pišane su od komzeta i prikazane svima evropejskim kraljima, a svi su ovi sve te tužbe pružili pred oči našoj Vladi. Visoka Vlada sad hoće, da se ti zulumi dokažu. Od tih zulumata ovo ih poglavitijih. Dobro ih čujte, vi bezi i age:

1. Kad kućni starješina od raje umre, ako je kmet, eto odmah bega: on traži »smrtencu«, to jest: vola tuvnika ili kravu jatovicu. To me, vi bezi i age, drnda nepravedno uzimati.

2. Kad se djevojka kmetica uda, onda opet eto bega ili age: oni traže od ženjenika ili nove čizme ili mjesto čizama duhat.

3. Najveća poteskoća biva beglučenje. Bezi i age negone kmete ne samo, da im oranicu pooru, kosnicu pokose i sve kod konaka uteslime (priladu u ruke), nego još više, da moraju oni, njihove žene i cure doći u konak begdad ljubiti, kerovima begovskim meću kuhati i druge poslove bez pare raditi. A od svega toga niti šta ima u kerijatu, niti u carskoj volji; nego sve vi bezi sve te zulumate izmisliti.

Na ovo vezir prestane govoriti i kmetima zavlada.

Nakon su neki velikaši započeli razgovor o kmetovskim odnosima. Govorilo se o tome, koliko u kojem kraju takva daje kmet gospodaru, i konstatovalo se, da je po svim Bosni različit običaj. Po sredini Bosne većinom agi da se daje trećina od godišnjih priloda, ali u naknadu, da aga kmetu nove zemlje kadi na svojoj trošak, za tim se reklo, da aga po srednjoj Bosni svu ogradu i zgrade na kmetovskom selištu svojim troškom podiže, uz to da kmetu daje sjeme za sjetvu budava, a tako i voljve za obragivanje. U Posavinju bilo drukčije. Kmet daje agi, reče jedan velikaš, samo devetinu od priloda, ali kmeti za to sve ostalo sebi ob-
raguju.

Iza ovoga se i ova sjednica raspe, a po volji vezirevo nastavi se u konaku Causarage. Kod Čelaha bega nakon raspravljanja prevladaju begovi i age (a k njima se prisloni i metropolit Ignjatje), te bude odlučeno, da se po čiteloj Bosni uvede trećina, u naknadu opet, da begovi i age kmetovima sa svoje strane daju ono, što je bilo običaj davati po sredini Bosne, kako je gore rekmo. Uvome su se izričito protivili fra Martin Nedić, fra Martin Šunje i fra Luka Droputić. Oni su se borili navali na narod trećinu, jer su smatrali, da će se trećina zavesti na teret naroda, a begovi i age da i onako svojom dužnosti neće lijepi obdržavati. — Za to su ova trojica glasovali, da ostane pri starom, u tom jedinom preteudnom, da se sve bezakomno dokinu, a osobito beglučenje.

Odlučeno dakle bi na ovom vilajet-skom vijeću u Travniku većinom glasova sljedeće:

1. Za sve se Bosni uvodi, da kmetovi placu agama i begovima trećinu.

2. Age i begovi u naknadu moraju kmetovima placati od kmetškoga poreza treći dio;

3. Udarati jednu trećinu zgrade oko njiva,

4. Isplatiti kmetovima sve ponacimene zgrade, a koliko koja zgrada vrijedi, da joj imaju proceniti. Ako aga ili beg ne bi unah mogao, da kmetovima isplati zgrade, neka kmet seli sve dole zaustavlja trećinu, dok ne podmiri računa.

5. Begovi i age moraju davati kmetovima sjeme i voljve. U Posavinju naposve, da age moraju kmetovima ne samo nove potrebne zgrade praviti, nego i stare popravljati.

Zaključet vijeća u Čelahu begovima odajama budu podastri veziru, da ih potvrdi, što on i učini.

Ujedno naređeno bude, da se ovi zaključci moraju proglasiti van po svim mjestima, gdje se čita misa ili liturgija.

Na svršetku svoga izvještaja o ove skupštine veli Nedić, da su se s ovih uređaja porodile mnoge bune u Posavini.

Nedića zaključna riječ odgovara činjenicama. Narod se je zbilja počeo buniti, jer ga je trećina gnjavila u dušu, a polakšica nikakvih imo nije. K tome zlo pristupi i sljedeće. Čim postade trećina stalnom, povjereništvo vakutskih i vezirskih dobara uvede zakupništvo (multezimluk) trećine i desetine. Tako uz trećinu dogđe i to zlo, da su se i zakupnici trećine napose još htjeli obogatiti. Za primjer neka služi čimbenica, što je trećina od konfisciranih 1300 kmetâ Husein-kapetana Oradičevića kod zakupnika, Mustaf-paše Habića u prvi mah predstavljala vrijednost 120 kesa (100000 K), dok ta ista trećina za sedme godine zakupništva skoči na cijenu u iznosu od 1160 kesa (180000 K). Za primjerom uprave vakutskih i vezirskih dobara povede se i neki begovi, a osobito oni okružja tuzlanskog i banjalučkog, koji trećinu svoju priprodaše zakupnicima. Hadži-Ali pak, Mujagi Novopazarcu, Tahiroviću iz Sarajeva, Husein Arnautu. To je zakupništvu trećine trajalo sve do godine 1861. Kako se pak postadoše comni kmetovima, koji na vrijeme nisu mogli platiti trećine u novcu (jer su zakupnici obično u novcu tržili), pokazuje dosta i taj primjer, što je nek. Raufbeg Efendić izu kosaca iz općine Hoka (kot. Dervental) sa još petoricom susjeda bacio na lavan i pod njima od kukuruzovih otadžaka vatru napario, dok im god imsa sve trećine isplatili. Narod se odmah iza vilajetske skupštine pobunio u Posavini, te god 1849. poslade odaslanstva k Tahir-paši u Travnik, da se upuž na nepravde, izjavljujuć, da oni imaju volju po starom običaju davati agi di begu deveto, a zgrade i ograde neka gradi svak sebi. Kromika spominje dapače imenatih odaslanika: knez Zaharski, Marko s vo Pavlo, knez mančanski, Mika Nedić, knez tolišk, Marjan Moskanović, knez džumalazski. Poslovna deputacija

napose ode u Her. U deputaciji su bila četiri pravoslavna i tri katolika. Katolici su bili: Josip Božić iz Obodnice, Niko Nikšić iz Markovč-polja i Josip Bukić iz Viševica, sva tri iz okružja tuzlanskog.¹⁾

Na uspjeh obadvu ovih deputacija narod odgovori ovim uzbuje i emigracijom. Jukić spominje u «Her. Prij.» III., da se je ovoga vremena iselilo iz Bosne do 7000 kršćanskih obitelji.

U istoj skupštini govoreći Knežević, veli, da «Turci negda ni jednu stvar odredjenu u prilog kršćana nisu ispunili, a trećinu, dapače polovinu, da su točno odmah počeli uzimati, uza sve to, da su i nadalje kršćane na beglučenje nagonili²⁾. Iz povjesti pak znademo, da je Tahir-paša odmah iza skupštine digao svoj nizam, da upokorava buntovne Bošnjake, koji ni o kakvim reformama nisu čuti htjeli. Bosanci su od vjekova poslušni samu, dok je vojska među njima, a dok vojska otiđe, oni opet isti. Napose je teško bilo krajevima nasvjetovali, gdje djete, čim prohodja, još ni silaha nema, a već kultura za svitmak zadjeva i pred čačom volove aćka. Martić pjeva: «Krajevici, vaza lude glave. Dobra vjeća nikad ne slata. Krajevici, star protivnici svih novotarija (vel. Bakagić), odluču se s oružjem u ruci boriti, proti reformama i životom braniti povlastice svoje, koje su se s vremenom udemacile³⁾. A uspjeh Tahir-pašin bio je taj, da se je ne ugusio bun i ne provedav reformama povratio u Travnik iz krajine i umro ovdje u travnju 1850.

Molbe kršćana za reformiranje kmetovskih odmotaja i daljni agrarni nemiri.

Koliko je bilo bezuslužno Tahirov nastojanje oko reformiranja kmetovskih

¹⁾ Vidi: Božić: «Agrarno Priznanje», str. 43—45.

²⁾ Knežević: «Carsko-tursk namjesništvo», str. 85.

³⁾ Bakagić: «Kratka opšta», str. 161.

odnosima u Bosni i koliko se nevoljini
bili zaključci bosanskih velikaša na tra-
vanjskoj skupštini 1840, dokazuje i ano-
nimna spomenica od „preko stotinu kr-
šćana u dva vilajeta Bosne i Hercegov-
ine“, što sadrži: »Želje i molbe kršćana u
Bosni i Hercegovini, koje pozirao priha-
raju njegovom carskom veličanstvu sel-
tane Abdul-Medžidu.«

Spomenica je ova sastavljena 1. svib-
nja 1850., a objelodanjena je u Jukića
»Zemljop. i Povijestnici Bosne« god. 1851
u Zagrebu. Ovdje tu spomenicu sa njezi-
nih 28 točaka donosim u cijelosti, pošto
je zanimiva. Spomenica pošto je gore na-
vedene adrese ovako nastavlja:

»Vaše Vel. Čanstvo! Preko stotinu
kršćana živi u ova dva vilajeta Bosne i
Hercegovine, Vaših vjernih podložnika,
koji oslanjajući se na svoju vjernost pra-
ma visokomu turskomu devletu za četiri
stoljetja zasvedočenu, pomirno mole, da
po prirodnoj svojoj dobroti pogledate
na naše uzdisaje potkožne, te nam sliedeću
milosti dopustiti i pokloniti blagovolje:

1. Da se više neizovemo rata, već
gragami i deržavljani celiokopnog turskoga
carstva; usljed mira.

2. Na sudu da smo jednaki s Turci-
ma, za to uzajamci ne po svemu akomu
predmetu, već po pravdi budu zrećeni
suda, za to.

3. Sve žure, da budu sastavljene iz
jednakog broja članova oba vjersko-
na turskog i kršćanskog.

4. Danke i poreze kršćani svoje, a
Turci svoje napose da kupe i veziru pre-
daju.

5. Danci i porezi da se nerazrežu,
po broju kupać, već po broju posjed-
ova.

6. Htjeti što sad kršćani i Turci
gore zajedno, da se za narok ne ka-
niti jednakoš u razaznanju pravici,
za to.

7. Da kršćani primaju u vojnike koli-
ko u nizame, toliko u redite i da imaju svo-
je svetjenike.

8. Carska desetina od žita i siena, da
se obračuna u porez i da se u novcima daje.

9. Kmeti gospodarima, da samo od ži-
ta, siena i duhana plaćaju desetinu, a go-
spodari da nisu dužni kmetiskog poreza
plaćati, a ovi opet da nisu dužni gospo-
darima dohodak kućama nositi.

10. Da nikad gospodar samovoljno ne
može kmeta sa zemlje dignuti, već ako
dokaze na sudu njegovu nevaljalostinu, a
u tom slučaju da ima kmetu trošak platiti,
što je ovaj potrošio krčujući, sadeći voće
i zgrade načinjajući.

11. Begladerne gospodarima, želimo,
da se više nikad ne uvodi.

12. Prenos vezirah, vojvaka i carskih
kapidžiah, neka se iz zemaljske kase
plaća.

13. Opravljanje putovah i mostovah
svudone pošte i ostalih potrebitih sred-
stvah za promicanje trgova i zanatah,
da se što prije o zemaljskom trošku za-
počne.

14. Da se o zemaljskom trošku uvede
štamparnica za kršćane.

15. Da se slobodno kršćanima de-
čkoga obreda slobi posebi arhiepiskopa i
episkope izbirati, koji jezik i običaje re-
ligiozne znaju, a ovi za obreda i vo-
šemu veličanstva prikazati.

16. Slobodno obluživanje svog vie-
rizakona usljed toga, da nam je slobod-
no stare crkve i monastire popravljati,
razširivati, gdje je potrebno iznova gra-
diti zvonu i zvonce moli. Najveći naše
obrede održavati.

17. Da se pazari a nedjelje prenesu
o drugi radni dan.

18. Da se slobodno svaki obred po-
moću (kome) zavoli, učelnu potčinu i
druge zeta je izvršiti, os da se iz zemal-
jske kase plaćati, da se slobodno crkve

radi većeg napredka u druge države slati.

19. Da bi se i od nas učenici primali u carigradsku učilište bebarsko i inženjersku na carski trošak.

20. Da možemo dva naša pouzdana čovjeka imati o našem trošku kod visokog Vrhovnog devleta, koji će naše želje i molbe Vama verno priobćivati, kod državnih sudova g.az. imati državne naredbe nam priobćivati.

21. Da se svi činovnici kristijanski i turski iz zemaljske kese platiuju, da ne bi morali od mita i globe živiti.

22. Kervanina da se ukine, da kervanjenoga neplatjaju obične, već sudac neka ubijes hvata.

23. Da se Bosna i Hercegovina opet sjedine pod jednim vezirima, ovi bi u obziru ekonomičkomu bilo bi za blagajnu i narod vrlo probitačno.

24. Trgovina i zanati brez obzira na vjeroznanost neka su svakomu slobodni i pristupni.

25. Da se u svim zemaljskim dohodcima i troškovima javno račun, vode i narodu priobćivaju.

26. Da nam se carske i državne zapovijedi i naredbe, pokraj turskoga i bosanskim jezikom priobćuju, jerbo po dosadašnjemu priobćivanju nikad potpuno nismo znali, šta nam se zapovijeda i naređuje.

27. Da nam je slobodno sastajati se brez oružja, dogovarati o stvarima školskim, književnim i ekonomičkim.

28. Da nam je slobodno u druge države izvan carstva seliti se.

Ovo su naše punizne želje i molbe, ostavljamo po vašem jednakosti, kome Vaš dobar asponer i otac i V. njegov vrijedni nasljednik teško puta javno i svečano objaviti, al da se izvede i u život prevrati kod nas u Bosni, neprimatne okolnosti ne dopuštije.

Mi vruće molimo Boga, da takne Vaše carsko sjećanje, te nam se smiluje, i vse naše molbe odobrite, koje će car-

stvo bolje nakrepi, ako nas toliko robovati pomilujete. Svesnoguci Bog neka blagoslovi Vaše vladanje. Amen.

Na ove želje i molbe više hiljadah Vaših podložnika potpisalo bi se, ali ne smije. Mi smo više putah tamo do Vrhovnog prestolja stali naše liude, koji su većom stranom od mjestnih vezira pomobilni, a mnogi ni danas ne smiju u svoju otadžbinu doći za to, što su se osudili Vama molbe podneti od na njih se potpisati.

K ovoj posarnici dodano je 28 točaka izostajenja.

Ovdje treba upozoriti, da su spomenicu sastavljali i katolici i pravoslavci, kao što se vidi iz samih redaka. Kako se vidi spomenica nije ni najmanje revolucionarna, te je sastavljena prema dahu «Hatt-šerifa od Gijalhang». Ne može se vjerovati ni u iskrenost tadašnji turski državnik u Carigradu, kada ne pokušaje, da u susret izagla ovim željama, već naprotiv Slavoljuba Bošnjaka (Lukića), onoga, koji ju je valda pokrenuo i u ovom djelu tisko, turska oblast u Bosni nagje za potrebito i pravedno, da ga na sve vijke iz domovine pošalje u «surug» (progonstvo). Jer **sve je carstvo treće vezir, Hursid-pasa iza O. Martića u jednom audijenciji uvrilježeno onim njegovim poznatim punktovima u zemljopisu bosanskom obnarodovanim**. Martić je ovo kazao vezir godine 1856., kad ga je ovaj pitao za razloge juzeva progonsstva.

Nadalje sledi prema ovom spomenici, da niti reforme sadržane u Hatt-šerifu od 1839, ni zaključci vladetske skupštine u Travniku nisu izvršivane bile, jer da su opsluživane bile, ne bi trebalo «ih želja i molba». Prema točkama 9 i 10 vidi se, da su knjezi davali agama i begovima trećinu, kao što je odredjeno na skupstinu, ali iz točke 11 vidi se opet jas-

no, da begludjenje nije još dokazano, što i samu «izjasnjenje» navodi pod brojkama 9, 10. i 11.

Nemogućnost reformiranja Bosne i Hercegovine.

Nemogućnost u reformiranju Bosne i Hercegovine zahtijeva carigradske državničke, te odlučive poslati na Bosnu energičnog vojskovođu, Omer-pašu. Ali je i Omer-paša kao energičan i vrsan vojak po Bosni proburkao samo, dosta je raji istina pomogao uništivši najžešće silnike, megalomani je i njegov mukotrpan, a uz to i neobično sebičan rad u Bosni svršio, kao svaki drugi prije njega. Da je Omer-paša iskreno mislio i čitren pomoci raji, kakav je vojak bio, moglo je to učiniti. Ali njegova sebičnost? — Njegova sebičnost učini da je to, da Jukov veli za Omerom, kad je iz Bosne odlazivao: «Proći će i stolna godina, a rane Bošnjacima neće zarasti, niti će oni, što su pogubili, ikada više steći! Od više stolna godina, što su im pranci stekli, to sad sve ode Arnautu i nikomu a torbu». Na ovo mogu pripomenuiti, da su možda Jukova riječi i više stroge, nego što treba. Omer-paša je u istom nešto učinio za Bosnu, ali nije svega mogao, što je mogao.

Od godine 1856.—1857. vladale kao vezir na Bosni Rešid-Mehmed-paša. Za njegovu se vezirizaciju potužio raji protivnjama i kneževima, da ovi nista ne obdržavaju od dužnosti, što su ugovorili kod Janiz-pašom na vjerskoj skupštini u Travniku godine 1848., premda trećinu uzimaju.

Vezir je obećao raji pomoć, megalomani stvar još gube zamisli, te se u Posavinu podgose kneževi pod prestolom, Stevanom Avramovićem. Vezir je dakako podgajvovsku i ugašio buju sile¹⁾. Od pomoći, koju je ovaj vezir obećao nevoljnim kneževima, nije bilo više ni govora.

Dok ovaj isti vezir vlada na Bosni, turska je carevina bila pri svršetku rata sa Rusijom, u kojem su ratu kao sin sa-

vezirice sudjelovale na strani Turske, a protiv Rusije, Engleske, Francuske i Austrije. Turska je u najvećoj stresi 21. veljače 1854. za tursku carevinu proglasila novi termin reformi, koji dolazi pod imenom «Matihumajun». Ovaj «Matihumajun» osvrti se na «Matikerin» od god. 1840., potvrđuje ga, te još uz to proglašuje ravnopravnost vjeroispovijesti u Turskoj. Premda za našu stvar, t. j. za agrarne odnose ovaj termin nije toliko važan, niti poradi svoje pravosti, niti poradi kakova uspjeha, ipak da prijevod reformi u turskoj carevini bude potpuniji, donosimo i od njega neke točke.

«Da se čini, kao što ovdje stoji! Lehi moj veliki veziru, Mehmed Paun-Ali paša, koji si ukrašen mojim carskim ordenom medžed je prvoga reda i ordenom za lične zasluge, nek Bog daruje veličinu i udvoji tvoju vlast! Jamstva obećana od naše strane hatihumajunom od glühane i zakonima tenzimata svim podložnicima mog carstva, bez razlike razreda i vjerozakona, radi obezbjeđenosti njihovih osoba i njihovoga dobra, i radi sačuvanja njihove sreće danas se potvrđuju i utvrđuju; i da mogu potpuno i savršeno djelovati, preduzet će se krepke mjere, Budući, da jednakost poreza ikte i jednakost tereta, kao i jednakost u dužnostima, za to će morati i kršćani i ostali muslimanski podložnici, kao što je prije bilo određeno, potpasti pod zakon za novacene. Što prije izdat će se potpuno zakon o načina, po kojem će kršćanski i ostali nemuslimanski podložnici pustati i po kojem će služiti u vojsci.»

Na ovaj carski hatihumajun nitko nije ostavljao ni zete važnosti, posto je svaki bio uvjeren, da će proći kao i ostale dosadšnje reforme u turskome carstvu. I zbliži godine 1858 neki tamahčari Ture u Džidi (Mala Azija) obećanje i utvrđjenje ravnopravnosti svih vjerozakona u

¹⁾ Knežević: «Carsko-turski namjestnici», str. 80.

Turskoj spomenutim «hahumajunom» posljedoviti na taj način, što su spremali tako veliki pokolj kršćana. Pokolji su nastavljeni i po drugim mjestima turske carvine.

Megjutim mi ostavljamo te pokolje, te se vraćamo u našu domovinu, koja je takogjer u isto vrijeme bila pozorištem ozbiljnih nemira. Već sama ta činjenica, što se u Bosni od godine 1857. do 1860. na vezirskim stolicama izmijenili pet vezira (Čami Mehmed paša 1857., Akil Mehmed paša 1858., Čami Mehmed paša po drugi put 1858., Osman Mazhar-paša 1858. i Topal Šerif Osman paša 1860.) pokazuje na nesigurnost odnosa u Bosni. Ovak puti su nemiri bili u Hercegovini, a namjesnikom je hercegovačkim bio od godine 1857. od 1860. Vasil-paša.

Kada je godine 1851. u Crnogori izabran za kneza mladi Danilo (prvi vladar u Crnogori iz svjetsnog staleža) pobola se Turska, da ova mala, ali junačka i neskloniva kneževina ne bi postala nasljednom, za to Omerpašu još ove iste godine 1851. zabavljenoj u Bosni pokazuje na Crnogoru sa 60000 vojnika, gdje je godine 1852. mnogo zla počelo. Crnogora ne mogudi sama razvijati, uzdizala je i pogrančna plemena u Hercegovini, da joj pomognu. Ovakom i onako nije bilo mirno radi nesretnosti agrarnih prilika, a sada se na pobjedu Crnogore još više uzdigose plemena Hercegovačke turske oblasti. Še su za odumrlo plemena, da li pobijere, ali bar potigose i poturče, jer ustase, kad se ne vjere sigurnim kod kuće, mlađose u planine. Glavnom vođom ovih ustasa bio je u najistočnijim plemenima Hercegovine bio je Luka Vukalović, rodom iz Zabjela. Hladukovanje ovih četa imao je to za uspjeh, da su se neka plemena bila Turcima osve zadržala. Napose junačko Orahovo ne dadne ovima ni pristupiti k sebi, a kada Turci litjedose upokoriti ovaj zimarni prediel, doge da bježe na Orahovu licem na Spasovdan godine 1855. Vojna se bitka izmogućila tur-

ske vojske pod zapovjedništvima Husem-paše i Kadri-paše i crnogorske vojske pod vodstvom vojvode Marka. Bitka se svršila s porazom turske vojske, gdje ostade mrtvih do 8000 Turaka, a 2000 Crnogoraca. U najkobnijem času hrabro borećun se Crnogorcima u pomoć priskoči Luka Vukalović sa svojim četama iz planine i prikrenu ratnu slavu na stranu Crnogoraca. Uz Luka su se borili još Vukro i Juh-bratić iz Šume Trebinijske; Luka Petković iz Trebinja, Nikićor Dučić, arhimanđrit iz manastira Dužić; Todosije Mitković, iguman manastira Kosijereva; Vidak i Blagoje Koprivica iz Banjana. Ove junake spominjem za to, jer su skoro svi ovi i u kasnijem općenitom ustanku u Bosni i Hercegovini, 1875. 1878. sudjelovali, a mi i tom kasnijem ustanku imamo nešto reći.

Pobjeda crnogorske vojske godine 1858. na Orahovu donijela je dosta široku autonomiju uzbunjenim hercegovačkim plemenima: jer čim se rat svršio, pođnu Turcima plemenima pregovarati miru. Vukalović kao vođa pobunjenih plemena ponudi Turcima uslove mira. Za prošlo dogadjaje niho ne odgovara; što je s trećinom zaosta, od nje se trećina neće iziskivati i tako i glede drugih dacijs; da pače ni za tri godine unaprijed neće plemena ništa plaćati, dok se ekonomski ne oporave. Kadnje će plaćati poreza po duka na kuću, a od desetine po 50 grina na kuću; a plemenima se mora postaviti 1000 pandura Srba, nad ovim nek se postave južnate Srbi, a nad svima jedan himbata takogjer Srbin. Manje sporove plemena da presuđuju sami srpski glavari, a veće turski sudovi, koji će imati prietnu, sastavljenom od Srba i muslimana^{*)}.

Kadri-paša pristane na sve ove uslove — Valida je bio u velikoj nevoli. Vukalovića dapače imenuju himbom sa 1000 grina plaće na mjesec, 1000 oka pšice, nog brastu, na konje po 100

*) Rta. T. Proroković: «Buna 1874. i ustank u Hercegovini 1875», str. 14—15.

oka ječma i po 4 tovara vineta. Juzba-šama odrede polovicu habsburške plaće. Vukaloviću se osim toga meće pred oči, da bi ga Porta mogla imenovati pročetnikom nad plemenima. Ovdje treba spomenuti, da je u ovo sto vrijeme tako junacki ratovo protiv Turcima i Bogdan Zimnjanac. I on se odlikovao u ustanku; te za to, kad se vidjelo, da će Luka postati pročetnikom nad plemenima, Bogdanu ni ne bi pravo intriguirala je Crnogora, voleći Bogdana, koji je Crnogorci više odani bili, nego li Luku, koji je bio iz tih nazora, da plemena budu neovisna i od Crnogore. Nastane razdor. S Cetinja dođe neki Jovan Mašanov s poslanstvom, da makne Luku s ovoga svijeta. Luka se uvijek znao izmaknuti zasjedama. Plemena su odmah poslije Spasovdana god. 1858 bila autonomna, premda su gore spomenuti Lukini uvjeti mira službeno potpisani istom god. 1863 u Mostaru. Vukalović je uživao gospodstvo, ali ne mnogo vremena. Pošto je bio junak i nenustrašiv, sve se digne protiv njemu. On moradne hježati iz domovine. Iza mnogo nezgoda umre u jednom malenom mjestancu kod Azovskog mora upravo godine 1875, kad je buknuo velik ustanak u Hercegovini, pa se i po svojoj Bosni raširio. Luka nije doživio svršetak ustanka, ali jesu njegovi bivši bihaše.

Opisani ustanak plemena u Hercegovini bio je posljedica ne samo crnogorskih pobuna, nego i agrarnopravnih odnosa, za to ga spominjemo. Šteta samo što vođe plemena ne bihali služiti, pa kad su dobili onolike olakšice kao kmetovi, da ih barem mirno aživaju, a po mogućnosti još i dalje proširuju — dakako uz pratinu ljubavi i pravednosti!

Godine 1859, još bihale na Bosni vezir, Osman Mazhar-paša. Sule-man-paša koji je kršćanin, ko rođen Bošnjak, bio dosta sklon, što i to posljedica, jer je ovaj vezir imao od pape Pija IX odlikovanje (Urgurova red.). Za ovog vezira izdade visoka Porta glasovitu iselersku

naredbu. Ta je naredba imala svrhu, da sredi kmetovsko-pravne prilike u Bosni, a nije ništa drugo, nego pokušaj kodificiranja zaključaka spomenute vilajetske skupštine u Travniku i još nekih drugih nezakonitih običaja. Pokušaj će dokazati, da se ta iselerska naredba ne osniva ni na kakvu pravu. Ovdje je naprije kromčkim redom navodim doslovno radi njene velike važnosti, kao što i u tu svrhu, da ju zgodno kritici podvignem, što će slijediti pri kraju ove rasprave.

Naredba

od 14. velja 1276. (12. IX. 1859.)

ob uvođenju promjena u pogledu agrarnih odnosa, što postoje između vlastela i kmetova o podavanju domniskandjača polovine, trećine, četvrtine i petine.

-Članak 1. U okrugu (sandžaku) sarajevskom, u kojem na mnogim mjestima postoji sistem trećine, a samo u nekim kraljevinama sistem polovine, ostaju i nada je u kreposti od starine postojeći agrarni odnosi među vlastelom i zakupnicima. Samo na onim mjestima, gdje je po dosadašnjem običaju polovina vođa zemljoposjedniku pripadala, ima u budućće od vođa jedna trećina zemljoposjedniku pripasti, dok ostale dvije trećine kmetu ostaju.

Gradnja novih i popravak ostecenih zakupničkih stanova, kao i one gragjevine, imade uvijek vlastelin izvaglati.

Sgrade pak, što su ih zakupnici podigli i koje su vlasništvo ovih potonjih, moraju zakupnici popravljati, u koliko novim ne zamjenjuju i u koliko se vremenom ne pokaže potreba popravka.

Kao što do sada, tako i u budućće je vlastelima strogo zabranjeno zakupke upotrebljavati besplatno na male i velke radnje. Glede kolikoće daća od ovih zakupljenih dobara, od kojih se po običaju polovina pripada podava, ne može se pro-

imajući ustanovljeni agrarni odnosaji, nu-
ipak kod ovih dobara valjalo ustanove o
gradnji i zabrani besplatna zahtijevanja
radnja istim načinom kao i kod ovih do-
bara, od kojih se tretina podava.

Članak 2. U sandžaku travničkom, u
kojem je ponajviše sistem tretine, a samo
u malo mjestah sistem četvrtine i petine
postoji, ostaju kao i do sada u krljeposti
oni agrarni odnosaji, koji su od starine
među vlastelom i zakupcima ustanovljeni.
Samo od voća ima na istim dobrima, gdje
sistem tretine postoji, nu gdje se do sada
polovica voća vlastelima podavala, u bu-
duće jedna tretina vlastelima pripasti, a
ostale dvije tretine ostaju zakupniku.

Podizanje novih i popravljanje sta-
rih, gospodarskih zgrada na zakuplje-
nim dobrima, što nu ih kadšto vlaste-
lo, a kadšto zakupnici izvagati, imaju u
buduće vlastelini izvagati. Samo one
gospodarske zgrade, koje su po zakup-
nicima podignute, te koje su njihovo vlas-
ništvo, moraju zakupnici sami popravljati
prema nastaloj potrebi, dok se novim ne
zamijene.

Zakupnike nesmiju vlastelini kao ni
do sada ni za veće ni manje besplatne
radnje upotrebljavati.

Na dobrima, gdje postoji sistem četvr-
tine i petine, ne mogu preimati dake, koje
se po ugovoru podavati imaju.

Od uslova, ustanovljenih na korist
vlastelina, kojih oni neko pravo imaju na
razne radnje od strane zakupnika, ostaju u
krljeposti samo oni, po kojima su dužni
zakupnici dati zemljoposjednicima dopre-
miti do kuće ili do samostana ili na polima,
a u protivnom i u drugim neke radnje obav-
ljati.

Čim toga: ne smiju se zakupnici upo-
trebljavati za pogorjena, kao ni za ne-
pogorjena besplatni posli.

Za ova veća zakupnih dobara valjalo
u pogledu gradnje iste ustanove kao kod
za zakupna dobra, s kojima je sistem tre-
tine sklopan.

Članak 3. U sandžacima banjačkom

i bihačkom, u kojima postoji sistem tre-
tine, ostaju kao i dosle u krljeposti u
običaju oni agrarni odnosaji, koji među
vlastelom i zakupnicima od starine po-
stoje. Samo od voća svake vrste, od
koga je do sada tretina vlastelima podav-
ana, ima u buduće jedna četvrtina vla-
stelinu pripasti, dok tri četvrtine za-
kupniku ostaju.

Članak 4. U sandžaku zborničkom, u
kojem postoji sistem tretine postoji,
ostaju starodavni agrarni odnosaji među
vlastelom i zakupnicima ustanovljeni i
nadalje u krljeposti.

Samo u četiri okružja postojeć i ob-
čaj, po kojem se tretina od sijena vlastelima
podavati ima, a dvije tretine zakupniku
ostaju, ima se upotrijebiti i na ostala okruž-
ja, u kojim se je do sada polovina sijena
podavala.

Podizanje novih i popravak starih go-
spodarskih zgrada, što nu su ih do sa-
da stranom vlastelima, stranom zakupnici
izvagati, imaju u buduće bez iznimke
vlastelini izvagati.

Megutim će zakupnici gradnje, što su
ili sami podigli i koje su njihovo vlasni-
štvo, sami popravljati morati, dok se ne
bude morale novim zamijeniti. Zakupni-
ke ne smije nikada i nigdje upotrebljavati
za besplatnu radnju.

Članak 5. U sandžaku novopazar-
skom, u kojem iznimke sistem četvrtine
postoji, ne mogu se preimati agrarni od-
nosaji, što nu su ustanovljeni među vlaste-
lom i zakupnicima.

Od ustanova četvrtinske sisteme, po
kojima se vlastelini mogu razne radnje za-
htijevati, ostaju samo one u krljeposti,
po kojima su zakupnici dužni vlastelima
pridojiti do kuće ili do samostana dopre-
miti.

Imaće se ne smiju zakupnici za ni-
kakve manje ili veće besplatne radnje
upotrebljavati.

Podizanje novih i popravak starih go-
spodarskih zgrada, što se do kadšto
vlastelima, a kadšto zakupnici izvagati.

imadu ih u buduće vlastelini izvagjati. Samo one gradnje, što su ih zakupnici samu podigli i koje njima pripadaju, imadu oni, dok se novim ne zamijene, sami popravljati.

Članak 6. I sandžaku hercegovačkom, u kojemu u opće sistem trećine, a na nekim mjestima i sistem četvrtine i petine postoji, ostale starinski ugrarni običaji među vlastelima i zakupcima u opće kao i do sada u kreposti.

Samo u onim mjestima, gdje je sistem trećine i gdje je po dosadanjem običaju od voća, voćiva polovina vlastelima, a druga polovina zakupniku pripadala, ima u buduće — kako gdje okružje više voća, više voćiva proizvagja, od jedne te druge vrsti jedna trećina vlastelima pripasti, dok druge dvije trećine zakupcima ostaju. Ako dakle ova ustanova upotrebljena bude za jedan od ovih proizvoda, ima se i za drugi dosadani običaj pridržati.

Na dobrima, gdje je sistem trećine, ne smije vlastelin zakupce ni za veće ni za manje besplatne radnje upotrebljavati.

Ista ustanova valja i za dobra, kod kojih postoji sistem polovine i četvrtine. Gleda dobara ove posljednje vrste ostaje ona ustanova u kreposti, po kojoj su zakupci dužni pripadati do priroda vlastelima do kuce — do samogta dopremiti, te na oranicama, u vrtovima i vinogradima neke poljske radnje obavljati.

Ostanka ustanova glede zgrada valja i ovdje.

Općenita ustanova.

Članak 7. Kao što je kod pojedinih sandžaka zaglasom, obvezan su se i u buduće vlastelini, koliko nove gospodarske zgrade posizati i kako postojeće zgrade popravljati.

Imadu takvog mnogo zgrada koje su zakupci sami podigli i koje vlastelini popravljaju. Može li zakupnik da zgradu ostavi, tad se dogagja, da on troškove gradnje, vlastelin trošak popravka traži.

Nu pošto se nakon dugjeg vremena ne može da razazna pravo stanje stvari, nastaju onda razni prijeponi. S obzirom na to imadu vlastelini, ako je to neophodno potrebno, zakupničke zgrade novim zamijeniti, a nastale megutim nužne popravke moraju zakupnici sami izvagjati.

Ako zakupnik bude da ostavi zakupljeno dobro i na drugo da otuđe, tad se moraju njegove vlastite zgrade po oblasti dati vještački pregledati i procijeniti.

Vlastelin je dužan zakupniku procijenbenu vrijednost potpunom isplatiti.

Pošto je nužno, da se pregledanje i procjena pravedno obavi, s toga imadu u ovakovim zgodama vlastelini i zakupnici izabrati po dva pouzdanka. Ovi se pouzdanci sastaju u općinskom vijeću (medžlis), te ustanove većinom glasova vrijednost zgrade, koju zakupnik ostavlja. Poslije izrečena njihova suda poravnati će stvar samo opće vijeće. Ako se ne bi ta četiri pouzdanka složila, ili ako se većina glasova ne podje, tad biraju oni petog pouzdanika, koji izreče mišljenje odlučno, pa kako god ona ispala, imadu svi ostali uz nju pristati.

Članak 8. Vlastelini ne mogu, kada god bi htjeli, zakupničke ni zakupljene dobara odstraniti. Samo ako zakupnik zanemari obnavljanje zakupljenoga dobra i ako bez zakonske valjane razloga zanemari polje navijati, tako da vlastelin time svoj dohodak gubi, ili ako možda pod kojim drugim načinom vlastelima dio priroda uskratiti, u opće ako uzradi protiv ustanovama, koje oni međusobno ugovaraju, ter ako vlastelin u tom tužbu kod oblasti podigne, može oblast zakupnika sa zakupljenoga dobra odstraniti. Za kako se o njegovu nepopravljivosti uvjerila i izvjesti izvijestima potpun dokaz pribavila, da je u zero stanje stvari stavila.

Zakupnik, koji želi zakupljeno zemljište svoprvjerno ostaviti, imadu svoja namjena po običajnom pravdu vlastelima prijaviti.

Zakupnika, koji bez otkazanja ili pravodobna otkazanja zakupljeno dobro ostavi, privuče se oblast na naknadu štete vlastelini tim prouzročene.

Članak 9. Vlastelini ne smiju pripadajuće si diovele priroda nipošto poput desetine u zakup dati, vlastelini protivno tadeće zapriječiti će oblast u tom, i to im zabraniti.

Članak 10. Vlastelima, koji su običavali ići na dobra raziti, pa zakupnike iz kupa izganjati, u svrhu da sami u njima stanuju — kao takogier i običaj zahtijevati od njih besplatnu opskrbu, bezuvjetno se u buduće zabranjuje.

Članak 11. Neki vlastelini običavaju svoj dio dijva tek onda uzimati, kad je već iz njih rakija ispečena. Pošto je pak pečenje rakije s mnogim troškom skopčano, a gote spomenuti običaj ma i postoji od starine, veoki trh zakupniku namiče, stoga među vlastelinu u buduće pripadajuće im dijve ili svježe ili suhe uzeti i ne smiju ih nipošto onda tražiti, kad je od njih već rakija ispečena.

Članak 12. Zastupnici zakupnika, kad su saslušavani bio pred velikim upravnim vijećem, iskazivali su, da su neki vlastelini, za kako si zemlje u zakup dadote, od zakupnika zahtijevali podavanja takova, o kojim ne bijaše kod pogodba ni spomena, pa ako ne bi se estručavali zahtjevom zadovoljiti, tad se vlastelini protiv zakupnika, da će ih otjerati, ako tobož dogovorene zahtjeve ne isplate.

Premda je očividno da svi vlastelini u svake vrste, mogao je iak, da se moglo njima nakati sročnjaka, koji bi slična djela počiniti mogli.

Hardu pak da se po dosadanjem običaju ugovori među vlastelinima i zakupcima samo usmeno sklapanše, a pismene isprave da o tim ne bijaše, to je kod prestojeh i preputa teška prednet pravodno poraziti, zbog jemanikarja pismene isprave i radi neznanja odnosh ugovornih ustanova.

Pošto se zahtjevi izvan ugovora postojeh, što ih jedna ili druga stranka stavlja, samo onda zapriječiti mogu, ako prema ustanovama o ugovorima pismene pravomoćne isprave predieže, to će se sada u gore spomenutim sadržajima o zakupnim ugovorima sklopljenim među vlastelinima i zakupnicima po oblasti sastavljati ugovorene isprave u jeziku obim stanicam razumljivim. Isprave se imaju po obima strankama potpisati ili opečatiti, te zatim po oblasti izvjerovati. Jedan primjerak ugovorene isprave ima se vlastelini, a drugi zakupniku predati.

K ustanovama sadržanim u ugovoru, koje vežu kojek vlastelima toliku zakupnika, kao takogier i preinakama povodom svoje naredbe učinjenim, ne smije se nikakva dalja obvezujuća pogodba dodati.

Vlastelini se ipak stavlja na volja, da može iz vlastita nagona polakčice dati. Dok se osoba zakupnika ne promijeni, ili dok ne mine glava obitelji, koja je ugovor potpisala, stoji ugovor uvijek u potpunoj krjeposti. Samo onda, kad zakupnik uprav na zakupno dobro prelazi ili kad premine glava obitelji na zakupnom dobru žuđa, koja je ugovor potpisala, ima valjanost ugovorne isprave prestati, te se ponoviti.

Primerci će se takovih ugovornih isprava u Carigradu načiniti, te će se po kotarima i selima razdijeliti i svakomu besplatno dati.

Činovnici imaju na to paziti, da se za takove primjerke nikakova pristojba u novcu, bilo pod imenom blagovine bilo pod imenom druge takse niti od vlastelina niti od zakupnika ne uzimlje.

Činovnici općinski, prestojnici i sesoski glavari, koji za to bilo ma od koga novac uzimu, kaznit će se po kriminalnom zakonu.

Članak 13. Dužnost je valje, mutesarifa, kaimakana i mudra, da načela razložena u prethodnom članu ma svim brižljivošću i revnošću izvagala, da

možebine prijave ili tužbe vlastelina i zakupnika vlasnikom, te da s obzirom na stanje stvari potrebne mjere poduzim...¹⁾

Ustaje u Bosni i Hercegovini 1875. do 1878. traže poboljšanje agrarnih prilika.

Nije ovdje mjesto, da govorim o ustanku u Bosni i Hercegovini 1875—1878, koji je napokon doveo i do zaposjednuća ovih zemalja po austro-ugarskim četama. O tom ustanku trebalo bi pisati opširnije, pa će i to biti u sklopu vjerno. U opseg ove radnje ide samo to, da se spomenu tražbine ustaka za poboljšanje agrarnih prilika.

Kad je bio ustanak u Hercegovini tekmo god. 1875 i za malo vremena, kad se je položaj ustanka učvrstio, izasje na Bosnu posebnim carski izaslanik, Server-paša s tom jedinom svrhom, da ustanak stiša. On uzme u pomoć i konzule evropskih vlasti. Šest evropskih konzula zajedno sa Server-pašom pozovu vođe hercegovačkih ustasa u Mostar na zalogovot. Ustase ne htjede doći. Konzuli misleći, da ustase ne dolaze u Mostar samo s toga, što se boje Serverove nevjere, potrudile se u blizini ustalskih logora: trojica u Nevesinje, a trojica u Trebinje. Vođe opet ne dođu, nego su poručili svoje uvjete, pod kojim bi se kući povratili: a) da se Bosna dadne kršćanski guverner pod sultanovim suverenitetom ili bi da se Bosna dadne na zaposjednuće stranih koozi vlasti, a) ako se Bosna dadne koozi strani vlast na zaposjednuće, nek se interam istoga časa ustanovi kontrolni sud uz učestvovanje stranih prisjednika, a) taj sud neka bude nad sigurnošću života, imetka i časti svih bosanskih kršćana. Inace, odgovorise ustase, da će se svaki boriti do zadnje kapi krvi za slobodu, u nagnom pak slučaju, da će se sv. kršćani li ston iseliti iz ove zemlje. Povrh svega ovoga tražili su ustase garancije od kon-

zula, da će se ovo sve ispuniti; a kada engleski konzul prvi ne htjede dati nikakvih garancija, razbije se pregovori, ustase nastave svoj mukotrpni posao.

U ovo je vrijeme bio u Turskoj velikim vezirum umni i napredni političar Midhat-paša, koj. je ozbiljno radio o reformama u cijelome carstvu, ali kad je ovoga čestitoga vezira Carigradska nastojateljka kamanila već u studenom iste godine zbacila s velikog vezirstva, a nastupio mu slabašim Mahmud Nedim-paša, svi zdvoje u dobru volju turske carevine. Nastede je pak Austrija čutiela ustanak u Bosni i Hercegovini, jer se je kosio sa interesima ove carevine, a uz to je bio u blizini njezinih pokrajina, pa se bilo bo- jati komplikacija, za to austrijski ministar-predsjednik u ovo vrijeme, Andrassy, napravi notu i uručio je 40 provincia svim evropskim veleštanima, u kojoj se not. sadržavala osnova ovog ministra, koja bi se morala uzeti kao nadopunjak sultanovih urada od 2. listopada i 12. prosinca, što su sadržavale nabiline reforme u carstvu. Ivo nekoliko točaka Andrassyjeve note:

a) potpuna sloboda vjera.

b) Likove zakupivama desetine i poreza.

c) Neka se nastoji oko poboljšanja agrarnih prilika u Bosni i Hercegovini.

Carška vlada u Carigradu sve ove tražbe primi na znanje. Ne zna se pak, je li imala iskreno volju, da ih i provede, zna se samo to, da do pokušaja nije došlo. Međutim su se i ustase dobro opasali snagom porudjenim. Oni već nisu volni u niko mek pregovarat u miru, kao zadnji puta. U Darnadu ovoga vremena bio se narješnikom general Rodic. Ona je stao u dodiru s ustasama, Ustase je poruče preko generala Rodica turskoj vladi svoje uvjete, pod kojim bi uvjetima položili oružje i kući se povratili. Njihovi su uvjeti sada već nešto ozbiljniji:

1. Kršćanskom pučanstvu u Hercegovini neka se podijeli treći dio oranice, bez koje oni živjeti ne mogu.

¹⁾ Prema «Glasniku» god. 1878., br. 300 od 31. X ima nekih neotčnosti.

2. Turške posade u Hercegovini neka se smanje.

3. Neka turska vlada sve kršćanske crkve i ostale zgrade, koje su poručene, o svom trošku podigne.

4. Neka kršćansko pučanstvo kroz godinu dana vlada o svom trošku uzdržava.

5. Kršćanima neka se nahvati poljodjelsko oruđe.

6. Neka se kršćanima za tri godine unaprijed otpusti svako davanje poreza.

7. Nek se kršćanima ne oduzme oružje, dok se to i muslimanima ne učini.

8. Neka se obećane reforme stvarno izvedu.

Porta sve ove zahtjeve ustala odlučno odbije. Ustale se pomoćnim snagom prihvate oružja. Ratovalo se na sve strane. Prošla djela godina 1876. u ratovanju, došla i 1877., a ove je godine ustanak bio na vrhuncu. Među ustale dobi već i srpski oficiri, da im komandiraju. Središnji ustaški odbor zaključio ove godine, da će se istom onda vratiti kućama, ako se ispune ovi uvjeti:

1. Ako kršćanima u Bosni polovina zemljišta pripadne u vlasništvo.

2. Ako se poružene kuće od bosansko bjegunaca podignu na trošak carske vlade.

3. Ako se u Bosni kršćanska vlada postavi.

4. Da se muslimani-zulumčari egzemplarno karne.

5. Da se muslimani razoružaju.

Na ove uvjete nije se nitko ni obazirao. U kolovozu ove iste 1877. god. ustale čete u Crnopoljskima bado poruču varke opkoljene i poražene. Moradim skitnu. U kolovozu ove iste 1877. god. ustanak na muštriskom zemljištu, te ga muštriske oblasti ostrane iz Bosne. Uza sve to ustanak nije posve jenio. Raspršene ustaške čete opet se skupiše. U 14. kolovak dođe nek. Srbini, Vladimir Janin, koji odlično čete, Bosnu proglase za tursku carevinu iz bjegom, osnuje narodnu vladu manifestom iz Trškova, na Miholjdin, 29. rujna (1877.):

Iza konstituirana privremena vlada izda proklamaciju na narod:

„U slavu svete i nerazdijelive Trojice, Boga Oca i Sina i Duha svetajega, Mi, potpisani punomoćnici i prestavnici naroda bosanskog, punomoćnici i četovogije svih naših ustaških četa — jednoglasno rješismo i izabramo na ovoj našoj narodnoj skupštini sljedeć članove za našu bosansku, privremenu, narodnu vladu, i to:

1. predsjednik, Vi Janin, sekretar Jovo Bilbija, članovi Jovo Skolba, vojvoda Golub Habić, Voj Milanović, Petar Krezić id.

„Bošnjaci! Poslije petstogodišnjeg gonjenja i robovanja našeg bosanska narodna skupština proglašava je na našoj slobodnoj zemlji privremenu narodnu vladu. Sultan nije više naš vladalac. Prebivanje turskih vlasti i vojske u Bosni jest namije. Sad je već kucnuo čas i došlo je vrijeme, da se svrši račun s krvnikom našim i nepravdehem slobode. Čovječanstvo!

Navodeći iz ovih godina ustanka (1875. 1878.) agrarne tražbe ustala, na svrsetku sam naveo i nekoliko proglasa o tu svrhu, da se vidi, kojim je stajanjem plovio ova veliki bosanski ustanak. Agrarno se pitanje ličilo rješiti jednostrano, što nije bilo opravdano, kao ni to, što ga turska carevina ozbiljno nije ni pokušala popće nikako da rješi. Kako se vidi, ni pod ustankom tajesa nimalo lui poboljšani agrarnopravni odnosa. Nada dolazi opet zaposjednove Bosne i Hercegovine 1878., pak zarazi kratkim potezima i u ovo vrijeme poslije okupacije, da kojim barem retkom iz povijesti razlozima ne agrarnopravne stvari se nisu ni poslije okupacije znatno mijenjali, nego kmetovske odnosa je u našoj domovini.

Agrarni odnosa poslije zaposjednove Bosne i Hercegovine.

Premda su kršćani Bosne i Hercegovine držali ko nešto najsavremnjega, da

de austro-ugarska vlada za okupacije Bosne i Hercegovine reformirali agrarno-pravne odnose barem prema pravnim odnosima, kakvi su u ovim zemljama opstojali prije godine 1848., ona ipak ništa više ne učini, nego što je ponovno promulgirala 1878. selersku naredbu od 12. rujna 1859. i time ponovno uzakonila one ustave, koje su kmetovi sve od 1848. držali kao nepravedne, nezakonite i sramotne. Nema sumnje, da bi kmetovi na ovu promulgaciju odgovorili odmah negodovanjem, da nisu bili opojeni veseljem i zadovoljstvom, što ih je moćna carevina izbacila iz većih nevođa, koje su najviše potencirane bile upravo radi onog ustanka 1875.—1878., kad su ustaje iz Crnih Potoka svaki ugled turske vlasti u Bosni učinili iluzornim, a time prigode dali ujedno mnogobrojnim „kokošarima“, da na laku ruku ispražniju kince i kokodjake, krah poštenim i mukotrpnim radom nisu htjeli, da steknu. Tako su kmeti sve bili mirni do 1882. godine, kada ih iz nepredeno agrarno pitanje stize i to neopravedno dahakot crnenacjenje, što je i u Bosni zavedeno novčanje. Nema koristi ni toga čekati, da je Austro-Ugarska u Bosni i Hercegovini svela uzoran red u svakom pogledu, pa i u tome, što je barem pristekla prste samovolje, koja nije htjela ni onih zakona opsluživati, što su za turskoga vremena opstojali — pa kakvi su da su! Učinila je kraj općenitim zulumima i otimačinama. Izmučen kmetovi, kao da su se i u ovim zadovoljili; ali samo na prvi mah, jer se nepravda selerskih zakona najviše otkrila onda, kada u Bosni nalogodbe porezi modernih država, a kmet izdisao sam poreza još i pod trenom. Zato Austro-Ugarska nije htjela odmah, kad je bilo najzgodnije, srediti definitivno agrarno-pravni odnose, što će čisto znati? Je li tako postupala austro-ugarska vlada radi konvencije učinjene s turskom 1870. ili

radi kojih zasebnih prističkih obzira, teško je ovdje odgovoriti. Čini se, da je general Filipović i kmetovsko pitanje htjeo srediti, ali se njegova svrha brzo, jer ga digode najviše radi toga, što je u svojoj upravi pokazivo, da Bosna i Hercegovina po naravi i hrvatskom državnom pravu moraju doći u sklop hrvatske kraljevine. Moglo se onda kmetovsko pitanje srediti bez štete po kmetu, a i po agi. Aga je onda bio trijezneniji, a i kmet. I ako bi bilo što rano, dosada bi bilo već zaraslo. Aga bi se naučio radu i čuvanju, a tako i kmet. Ni jedan ni drugi ne bi se kroz 40 godina učli mrtvili. Aga nije radio, jer je držo, da se zemlja ne može ni popiti ni pojeati; kmet je bio lijen, jer je držo, da radi ne valja, već agi.

Megutim agrarno pitanje nije posude okupacije riješeno, te tako mi danas stojimo tra 40 godina pod najmodernim i teškim zahtjevima današnjega života i poreza na onome mjestu, gdje smo stajali i prije 40 godina, kad je koza bila dva hešluka¹⁾, a ova mesa budava.

Da ipak nije ni austro-ugarska vlada za okupacije prošla mirno svojim postupkom u agrarno-pravnom odnosima, navest ćemo nekoliko podataka. Godine 1884. bjehu podastrije dvije prestavke: Njegovo Vek u Beču i ministru pl. kraljevu, kad je iste godine u lipnju prolazio Bosnom, a treća je opet prestavka iz okružja banjaluckoga odnesena sljedeće godine 1885. dne 13. kolovoza Njegovu Veličanstvu u Beču, kad je ovamo boravilo Njeg. Veličanstvo prilikom velikih carskih vještbi. Sve tri su prestavke glavnu svrhu imale, da se vide agrarne prilike u Bosni i Hercegovini. Prestavke te glase u izvatan (prva prestavka Nj. Vek u Beču):

I. Vaše carsko-kraljevsko apostolsko Veličanstvo! Premislivši, prevedr i premudri gospodarst! Na podaničkim straho-

¹⁾ 1 hešluk = 5 grnča = 40 hel.

počitanjem mi starješine općina okružja banjalučkog, kotara derventskog i potkotara brodskog pred previsoko prijestolje Vašeg carsko-kraljevskog apostolskog Velikanstva mie kledeći podnosimo naše želje, tuge i nevolje, tvrdo uvjeren, da će milošću i lakošću Vašeg carsko-apostolskog Velikanstva naše želje činom postati, a bijede i nevolje jednog nestati. Jedna od najviših bijeda, što tužbe naroda kršćanskog već od dugo vremena u Bosni i Hercegovini, jest plaćanje sve do dana današnjeg trećeg dijela svih plodova, koje beremo sa zemljišta naših turskih posjednika, a od sjena polovina im dajemo, a da posjednik ni najmanje ne doprinosi bar sjeme na proizvedenje zemaljskih plodova. Odušakaj između posjednika i kmetu dalje se snositi ne može bez izgubljenja i izčeznuća cijelog kršćanskog naroda u Bosni i Hercegovini. Starije kmetova još je žalostnije postalo od vremena, od kako milošću Vašeg carsko-kraljevskog, apostolskog Velikanstva zapade i nas sreća, da nam sinovi stupe u obranu naše domovine. Da je stanje kmetsko sad lakosnije, izrok je taj, da su sad begu, spahiji i desetaru sve oblasti od vlade pa do zadnjeg zaptije na ruku. Beg u spahija odnijeti treću i po kolikoci odmerene desetine po desetaru. A tko je taj desetar? To Vam je presvijetla kruna, naš krvopija. Taj desetar (desetinu pšeh), kako mu beg od spahija kaže, i to prema veličini milu.»

«Stevajući ovo pred prijestolje Vašeg Velikanstva sa djetinom strahopočitanjem hoćemo se starješine općinske za se i ostali narod kršćanski.»

Iza ovoga slijedi 171 potpis iz 52 sela¹⁾.

*) Ovu sam predstavku čitao i u jednoj neštampanoj još kronici, ali ju u die domaćin preinačio. «Agrarnom pitanju», str. 46—55.

Tu predstavku nešto drukčije donosi «Džvor» od g. 1884, br. 75, 31. III

Druga predstavka (ministru):

«Vaša ekscelencija! Tužili smo se, tužimo se i tužit ćemo se, dok nas i jedan teče, na nesnosljivo stanje, a to je: trećina i desetina od svega, što zemlja proizvaja; polovina sjena begu ili spahiji, i desetina carevini; svake godine pomnožavajući se porez, prestružno postupanje činovnika pri utjerivanju poreza. Ničim se nemamo Vam pohvaliti, do sa slabodnim životom, koji nam je već nuzdo, pošto ga nemamo s čim održavati, kao što se pristoji stvoru božjemu.»

«Težaci sreza derventskog.»

Treća predstavka (Nj. V. u Požegi).

«Premilostivi caru, oče i majko naša? I vo nas pred Tvojom okrunjenom glavom i mogućom sabljom. Vidiš vjerne podanike, kako smo se sa velikim strahom usudili Tvoje previsoko Velikanstvo zatražiti na ovom divnom i prostranom polju požeškom, među trideset tisuća Tvoje hrabre i junačke vojske... Svud pa Bosni i Hercegovini, osobito po okružja banjalučkom i tazlanskom dostali su se beziz nezakonitim putem zemalja, pošto skoro nikakov beg nema pravih povelja na zemlje, nego sve izmišljene i od skorijeg vremena pokovane, a da nisu u njima ni megje posjeda tačno označene. Kada se naši beziz bezizma prozvaše, oni nam obećase davati sjeme u zemlju, treći dio ograde, trećeg radnika, treć gruš carine za nas, da će plaćati, zgrade sve potrebne da će nam pograditi, da će nam dati svo tegleću marvu, a da mi pod tim uvjetima badećo imamo kmeti, da mi od svega trećinu dajemo, a od zeleni desetinu. Mi ne mogav sili odoliti, ma bilo puti volji našoj i svakom pravu, usdivasmo se na taj predlog, ljudeć se ipak, da će se bez, držati svog nametnog nam obećanja. Nije prošla ni godina dana, beziz počeli raditi, što im se je litjelo. Oni na nas navlađivahu sve ljude, oni od ma-

hu od nas sad polovinu, sad sve, a dan danas uzimlju nam trećinu od svega polja zemaljskoga, a od vineta polovinu, a da nam ne pripomatu ni u čem — ma za jedan carski novčić. Dapače, kad nam kuljeba prokisne, onda oni, umjesto da nam ju sagrade, nas usiljavaju pod prijetnjom: da će nas dići sa selišta, da ju sagradimo; pak još više i žalostije, da ju prepisemo na sudu kao vlasništvo begovo. Ako se nas koji tome protuzakonju usprotivi, onda moramo bez kuće i kućića sa svojom nejakom dječicom trpjeti i snositi nepagode vremena pod vedrim nebom. Indu kao slobodno življenje, što nam ga je Tvoje carsko-kraljevsko apoštolsko Veličanstvo zajamčilo, tako neka nam zajamči i skoriji sabor u Sarajevu, pak ćemo mi putem pravice potražiti naše davno pravo na naše posjede i staro ušivanje.¹⁾

•Težaci okružja banjalučkog.

Nisu kmetovi ostali ni pri ovim trima samo spomenicima, nego su stali odastanstva i na visoku zemaljsku vladu u Sarajevu u svrhu, da se urede agrarni odnosi. Na 16. kolovoza 1884. putu se se zemaljskoj vladi u Sarajevu na trećinu i desetinu Stanić Stjepan iz općine Stanići, Delić Tomo iz općine Majevac. Na 21. i 22. kolovoza iste godine tužili su se radi iste stvari Petro Lazić i Rado Lazić iz općine Jelovac, a u zastupstvu od više općina: Bukovca, Komarce, M. Šimca, Pr. Savora, Senčance i Tomestale (Hervent), Jurić Laza i Lolić Laza u zastupstvu općine Poča²⁾.

God. 1888. u srpnju mjesecu pokinuo je carević Rudolf sa 31. kr. V. S. Stefanjom pohodio Bosnu. Narod je nad tim bio ugodno iznenađen do entuzijazma. Između nekih drugih tužila i pristih nada (Rudolf kralj Bosne) mislio prosti narod, da će carević u Bosni dovršiti zapostavljeno, to jest ostaviti kmetove. O protivno-

stie nije nitko mogao naroda uvjeriti. On nije mogao ni pojmiti, da može k god okupaciju Bosne zvati „okupacijom“, dok se god kršćanima prava ne dadnu. Zanimivo je proučavanje ovog narodnog mišljenja.

Slično je vladalo uvjerenje među kršćanima i za vrijeme aneksije. Kadgod sretnes težaka na putu, on te upita: „Hoće li nama, gospodine, što god bolje biti?“. Ako ga na ovo priupitaš, šta misli pod ovim „bolje“, odmah ti odgovori: „Zar mi i nadalje kmetovati?“. Nitko ne može kriti, da je sav prosti kršćanski narod (i katolici i pravoslavni) bio oduševljen za aneksiju, ali samo pod ovom mišlju. Da bi mu pak kogod na to reko, kako aneksija sobom ne donosi sigurnog otkupa kmetova, onda bi i kršćani za sve bili apatični, i manje bi se aneksijom zanimali, nego li vrepcom, kad zrakom proleti. Tako i kad je carević Rudolf Bosnom prolazio, sleže se u Banjaluci i veliko i malo sila težaka. Mnogi su uza se nosili molbenice na carevića neki, da bi mu se vratila krivo oteta kmetovska prava, neki borbe i za to, da carević, naka težaka, „gladnu djecu nahrani“. Jedan kromčar iz godine 1888. kazuje, kako je običaj zabranila predavanje V. sostima ikakvih molbenica i, pritažnika pod prijetnjom od 50 dana zatvora. Ogražnici su molbenice pritažnike raskidali, a seljake razbijali. Dogodno se da bi seljaci u blizini, gdje je carević otisao, podigli glasani plač i lelek, da im pomogne. Kromčar, koji sve ovo bilježi, bio je prisutan u Banjaluci pri careviću dolasku, on dalje još spominje, da je Stefanja dala izvan odaska svoje negodovanja, što se onim seljacima ne bi utjele dalo? Od ovoga zaditega može nešto na stvari i biti, a može i ne biti, glavno je ipak to, da naš zemaljski težak posve triezveno, mudro i opravdano misli, držeći sve političke dekuracije za zvuket praporca, dok se god ne pomogne njemu — tome sreću naše (bosanske) državne snage.

¹⁾ Obe zadnje preislavke vidi kod Božića: „Agrarno pitanje“, str. 55—58.

²⁾ Božić: „Agrarno pitanje“, str. 58.

Kao zaključak ovome članku, koji raspravlja o agrarnom pitanju u našoj zemlji poslije zapostjeđenja Bosne i Hercegovine, navodim jedan malan i karakterističan primjer. Mogu bih ja takih primjera navesti silu jednu, da sam u drugom vremenu, ali pošto je moja rasprava pod svaki način izbegavama i do sada, da bi i u čemu išla doprinjela uzbuđenju, i ovdje prečućem primjere, koji su malo prije «sašli s dnevnog reda». Prije nego navedem primjer, kako se s našim kmetinom postupaki i poslije okupacije, upozorim, da je ovaj primjer mogao doći i u jedan od preglašnijih članaka, ali i ovdje pristaje još bolje.

Kod Jajca imade selo Lisakovica. U njemu selu još za turske vlade bileše neki «pakleni kršćanin», tojako veli kronika, iz koje ovo vadim, imenom Petar Čigola. On uzme iz «Hazine» pismenu dozvolu, da iskreš jedan komad stee državne kune, na kojoj zasadi voćmah, pogradi zgrade i nastani se. Bez iz Hazine (Vatcar-Vaskin) zaželjev, tu zemlju privući sebi, tuže na sud naprine, da je ona zemljište, koje je Čigola okreš, bilo njihovo ispašće, kašnje se bace, da je bilo općinsko ispašće. Petar pred kadiju donese svoje isprave, te propane tužba onih begova. Na to begovi nisu mirovali, oni se podignu: tri stotine navratnih voćaka sasjeku, zgrade razore, jednog Čigolnog diete sprže i sve usjeve poharaju. (Ovaj opet pogradi zgrade, na što ga sad turski zatvori, te ovaj moradne odležati ravnih «hiljadu i četiri stotine dana». Jajački je kadija priznava, da je pravo na strani Čigolnog, ali ni pismu nije smio od hajlačkih begova. Napokon Petar i odleži svoje, bude pušćen, te opet svoju zemlju poklopi, a na to dogje i austro-ugarska vlada u Bosni, koja je (kako veli kroničar) «sva moguće proli kršćanima, a na korbi «Turaka» radila. I vidi ova zgodu i Hadži-Fetimbeg Kulenović iz Bataja, te Petra opet tuži kod jajačkog prestojnika Bušića, kao da mu je Čigola tobože preten-

«Zelenu Poljanu», na koju da beg tapne imade. Zauzme se za Petra jajački rimokatolički župnik i dokaže, da nisi je Petar zaposjio «Zelenu Poljanu», već drugu zemlju, nisi je «Zelena Poljana» begova, već je opće ispašće. Heg i sam moradne očitovati, da tapila nema. Prestojnik Bušić, a kašnje opet iz njega nastupivši prestojnici Kolenz i Weiler, ostave Petra na miru. U to ode iz Jajca župnik Knežević, Petar ostane bez branitelja, a beg Kulenović opet s Petrom na sud pred prestojnika. Tuži ga za nekakvu zaostalu tretinu, koja da je narasla na 700 forinti, te odmah privući Petrovu stoku i zemlju mu zaposjedne. (Ovdje ne treba upozorivati, kako nije moguće, da bi u ovoj vrjetne mogla zaostati tretina u svoti od 700 forinti! Osim toga beg je sumnjiv bio, što odmah nije Petra tužio na sud — prije nego mu je hitio njivu preoteti pod imenom «Zelene Poljane». Sam kroničar kao inteligentan i u ovoj stvari nezanimljiv čovjek, znao je sve pričke i tvrdi, da je Fetimbeg nepravedno napao na Čigolu. Ne gledavši barem na opravdanu sumnju o istinitosti begovih navoda, oblast je «ovu nepravdu potvrdila» (veli kroničar).

S gore navedenim primjerom sam hito reći, da je austro-ugarska oblast u Jajcu, a još manje, da je cijeli sistem austro-ugarske uprave u Bosni namjerice krivo prosuđivo, ali je svakako ovo istina, da je austro-ugarska uprava u Bosni u svemu išla na ruku muslimanskom elementu u Bosni i Hercegovini, a nad kršćanima previde oštro šipku držala i previše strogo paragrafe tumačila. Pisac ovih redaka može dokazati, da je samo kakav osamstjen stecak zalutala i poginula hajduzuka kadar bio koji zapušćenju kršćanskih parcelu (prepušten u trajnu ispašu) preoteti za muslimanski vakuf.

Ima primjera, da je kršćanima velike kompektse same vlada oduzela za erar samo za to, što vlasnici nisu mogli strogo po propisima pokazati dokazala za po-

spjed. Provođila se gruntovnica, a narod ne poznajući, što to znači gruntovnicu provoditi, nije se mnogo interesirao za neke svoje zapušćene zemljišne posjede. Gruntovnica prolazila. Vlada je obično, kad je god sama bila interesirana u kakvom svom poduzeću, pozivala i svećenstvo izričito, da joj na ruku ide (prvo novčano god 1882. popis pučanstva itd.), a kada je prolazila gruntovnica ili se pokušao privremeno, onda svećenstva (te jedine pučke inteligencije) nije htjela pozvati; nego su u komisije ili ovisni i ustrašeni ljudi, koji su na sve pristajali, što sužbena komisija rekne. Dapače, ako je kop od svećenstva vlastitom inicijativom ustao, da u čemu god naputi ili brani narod (bilo od age, bilo od neupućenih komisijak, takav bi odmah bio označen, kao «nemirna osoba». S toga se je većina svećenstva držala postrance. U Koturu kod Hantaluke imade župa Sokolne, tamo su pred jedno 7-8 godina katolici kmetov plaćali agama četvrtinu i petinu haka. Kmetovi su dapače na tu i sprave imali. Isprave se zagube kod nekog pisara u kotarskom uredu. Svašta se sumnjalo. Age potjerao kmetove, da im plaćaju trećinu, mjestu četvrtinu i petinu. Župnik počme svjetovati kmetove, kako će se braniti. Odmah je bio notiran kao «nemirnjak». U istom Koturu i t. m. je poznato (što sam i garantiram za istinitost), da je nova džamija u čaršiji napravljena na slobodnom zemljištu jednog vrlo ugledna kršćanina, tzv. Kovada, a da taj moj nikada dragovoljno odstupa one parcele. To je bilo pred jedno 13-14 godina za prevoinika nekog Schweigera. A šta je s crkvom sv. Luke u Jajcu? Poznati se kućeri na umetan način silom učitali japačke kršćane, da svoga prava ne traže na tu crkvu. Crkva bi s pravom spadala na erar, kršćani su poslije okupacije neko vrijeme dobrotom erara imali ključeve od te crkve u svojim rukama, a danas ih imaš preko svake

pravde japački imam u rukama, a samo zato, jer se u zidu spomenute crkve nalaze neki mali znakovi, da je ova crkva nekada i za džamiju služila, pa ov: mali znakovi više vrijede, nego ponositi kršćanski zvonik! Okupacija je zatekla crkvu trošnu i kao državno dobro.

Slično je bilo i sa spomenutim Petrom Čigojom. On Fehimbegu nije bio dužan, ali ko čovjek prostak, nije se znan braniti. Naš narod rekne: «kad ti dvojica reknu: pisan si, da si namirjen», lezi pa se valjaš! (Bok mi je bilo omog župnika-branitelja, koji je sve lukavštine znao rasplesti, što je dobro. Kad je branitelj otišao na drugo mjesto, oblast nije nastojala, da pravedna svotinja dobije stvar, već se pomakala sulonjarno: kako ko zna: dne bolje zaplesti, unako će oblast i suditi. Prema paragrafima ne bude oblast kriva objektivno nepravednom sudu, ali da je imala takvo sklonosti prema kmetu, koliko prema age, nastojala bi, da dogie i do objektivne istine; ne imajući pak te želje, često je puta oblast jedva dočekala, da aga bude okretan od kmeta i da ga tako dobije barem po paragrafima, ako ne po istini, a samo u tu svrhu, nek se age ne bune. Kmet je i unako bio zapušćen od age. Aga ko aga, makar bio i nepismen, ali je ipak dolazio u kolo pametnih ljudi, pak i megu gospodu; te je tako poznavao onu njihovu «politiku». I dan danas će još 50-60 stot kmetova, makar i pravo onih, imati krivo, ako li kogod ne naputi. Oblast prema načelima objektivnosti ne smije upućivati niti kmeta, niti agu; ali ako je oblast na svom mjestu i poznaje narod, ona će više puta slutiti, tko imade pravo od dvojice, kome se parbe, pa će zgodnim ustajima, stavljenim i jednou i drugou stranu doći do prave istine — a ne samo do prividne. Uzmimo primjer: neki kršćanin posjeduje jedan komad zemlje, koga je kao kmet posjedovo već preko 40 godina. Kupi ga od age, koji je zatim otišao u Tursku. Ali, kad le gruntovnica prolazila, ona taj komad

zemlje pogrešno prenese na drugog aga. Megjutim, nije bilo pometnije, dok prvašnji čitlukahibija ne ode u Tursku. Aga na agu nije bio, a nije ni mogo, pošto je i drugi okretan. Ali kad aga, koji je zemlju prodo, ode u Tursku, nametnik-aga poštera kmeta, koji se ne zna braniti. Zna, da ima pravo, pa misli: moram dobiti! Ne znađne ili ne moguće pred prestojnikom navesti svjedoka, ne znađne svojatati zemlju barem preskripcijom. Prestojnik mu ne htjedne napomenuti zgodnim načinom, da li kojim drugim načinom (dugim posjedovanjem) ne može zemlje svojatati. I tako će ti kmet jednako svojom neznanjem izgubiti zemlju — a mnogi su i gubili tako. Ovdalen šteta po glavni dio pučanstva — po kmete, a šteta i po samu upravu.

Čakadei kmetovi zemlju na taj način, oni su i nadalje potpuno uvjereni, da imaju pravo (kô što i imaju), ali misle, da im je prestojnik sudio protiv paragrafa, za čijeg ag. hotimice krivo, dok nije činio krivo možda gledajući na suhe paragrate i na smetenu kmetovu razlaganje, ako i jest sudio krivo protiv objektivnog istina i protiv svoje pozivu, pošto je humanitetom zadužen bio, da pomaga ne »paragrafski«, već prava istinu. S ovoga razloga objektivnost oblasti gubi na svome ugledu. Čovjek iz naroda, ako se s našim kmetom razgovori o tim stvarima, pa mu stane tamniti, da je neznanje kmeta krivo za uspjeh njegove partije, on neće vjerovati, u združnost sve procjene. Čakospodine, i danas još Turčin sudio. Kao bih dajave nagradu onome, tko će ga i protivnome uvjeriti! Ni sa šta više, već jedino radi ovoga (čini mi se) teško vladati, ako gdjeod u izbornima počme stvarati svoju stranku protiv kršćanskim skupinama, a ove skupine huce u narod devrzu. Borba za kmetovska prava protiv vladu. Tako je narod u ovome ogorđen, da neće pomagati ni novac. Protiv eventualnog svi narod bi, mogo podivljati, pa ne bi trebalo mnogo, da bukne požar. Vla-

da bi oza sve, po svoj prilici, imala muslimane, ali bi istom u tom slučaju teško bilo agama! U kmetovskom pitanju sistem korupcije neće mnogo ploda donijeti.

Ima još jedan način, da je kmet gubio svoja prava pristranim svjedočenjem samih ljudi iz naroda. Dogagljalo se, da je kod naših kotarskih ureda nekolicina (knezovi, muktari i slični) imala monopol svjedočenja, protiv muktara ili kneza nije moglo svjedočiti ni pet svjedoka, ko službeno-pouzdana osoba! U takim prilikama, ako se čovjek iz naroda nije pazio s muktatom ili s knezom, zlo po njega! Mogo je istina povesti sa sobom druge svjedoke, ali uzalud. Meni se sanom toliko puta dolazili ljudi i govorili, da nema koristi borbu voditi protiv pouzdanicima kotara. Imao, ne imo pravo, morao pasti. Ja sam bio prema ovome skeptičan, ali sam se nekada pozitivno uvjerio, da su oni progonjeni ljudi imali pravo. Dogagljalo se vrlo često puta, da među prisjednicima agrarnih partija bude i posve savjesnih ljudi; ali slabih duhova. Jer mekta nema uvijek sedi i po koji aga. Kaživa u svim ovim prilikama mnogo radi. Dogge na red nekakva partija. Koji prisjednik sa strane kmetova zna da kmet ima pravo, ali ne može ni ag. iskvariti volje thatarar. Žeće ni protiv kmeta svjedočiti. Upita prestojnik ljude, i to najprije one od aginskog stana, ovi dakako većinom udare na kmeta. Prestojnik upita i one prisjednike iz kmetovskog stana (zapravo iz gazdinskog, pošto kmet u pravom smislu riječi ovamo nema pristupa). Tako je barem prečesto puta u praksi, ovi umogaja odima neće ni savjest, ali ne mogu ništa reći protiv agi radi starih odnosa. Ne mogu opet misliti ni reći. Mucari, mucari pa taklijaće. Valah, gospodine, eto Vas napametniji ste, a eto i drugih ljudi, kakogod Vi odrećete! I palog bude taj, da kmet i prav znađne krivo. Toga najviše bude, kada se radi o tome, da aga skine s kmeta njegovu kmetovska prava. Tako ti je ne-

laka ucviliti, lako na kmetu inanu hačiti! Ako nije mio volove, pa je malo zakasnio u oranjein, godina slabije donese, a onda će aga odmah povrh kmeta. Treba ga još samo jedanput uhvatiti u čemu, pa je sve gotovo. I to je lako. Aga ponovno razie nešto proti kmetu. Ilogie stvar pred posjednike, svi odgovore da poznatu agu uvijek kao poštena čovjeka; ne misle, da bi hitro što krivo učinili. Kmet morada napoiti. Ako počme zanijetati, može lako i s onu stranu brave. Prostačke kmetove valja naučiti suzdržnosti.

Tako je to išlo, tako se rješavalo agrarno pitanje i poslije okupacije dosada. Ko osjeća za narod i za domovinu, dakako da preko ovoga ne može prijeći u šutnji!

Kritički osvrt na pokušane reforme agrarnog i kmetakog pitanja u Bosni i Hercegovini.

U novije vrijeme kad se počeo življe raspravljati o problemu agrarnog pitanja u Bosni, može se čuti o tome predmetu raznih mišljenja, često puta i začudnih. Pošto je je pak ovo „nervozna sezona“ za rješavanje agrarnog pitanja u Bosni, ja se na te skorajnje nazore neću ni osvrćati, pošto ne bih bio rad, da se ovdje ikadiko zahavim novinarskim posrzanjem za elektrima. Mislim ipak, da ću odgovoriti mnogim neispravnim mišljenjima, ako se doхватim malo nauke u ovoj stvari, koja zastupa čuvemu sociolog, uz to (ne može se zatajiti) iskreni prijatelj pravednosti Émile de Laveleye u svom djelu „Die Balkanländer“. On govoreći o agrarnom pitanju u Bosni veli: „Kada Osmanlije osvojile Bosnu, prema svom običnom postupku razdijele zemljište na tri dijela: jedan dio za sultana, drugi za svećenstvo, a treći za muslimanske posjednike, i j za one Hrvnjake, koji su na islam prešli i za njima obdarene upahuje. Dosljedno znači, da prosti, kršćani nijesu mogli posjedovati. Ovi nazori ne odgovaraju istini.

Nije istina, da je ista osmanlijska vlada u agrarno-pravnom odnošajima s obzirom na kmete, na slobodan posjed mijenjala, nego

bio je zatekla. In je tako i ostavila istina je to, da je preporučila nasljedno pravo, međjutim o tom nasljednom pravu nemam ~~nikakve~~ ovdje govriti. Činjenica je nadalje, da je državna zemljišta dijelila samo ženakome plemstvu, a bi su bili uvijek muslimani. Istina je i to, da su Turci obično u osvojenim pokrajinama običavali i agrarno-pravne običaje mijenjati, ali su u ovoj stvari iz posebnih obzira učinili iznimke u Bosni. Fatih Mehmet namre osvojivši Bosnu lahke ruke, kad vidje iz to, da i većina plemstva potječe na islam, razdragani reče: „Ovaj narod nije hrgjav“, a zatim je Hrvnjacima potvrdio sve glavne običaje i povlastice. U tom je dopaće činio i nevjergjene iznimke u Turškoj carevini, dopustivši Hrvnjacima povlasticu nasljednog plemstva, čega nigdje više u turskoj carevini nema. Dopusćam, da je i hah učinio po koju nepravdu nad pojedincima, ali je pravna načela ipak na životu ostavio. Tako je i poslije pada Bosne posjedovali mnogo i kršćani, kao i musliman, svjetovnjak kao i crkovenjak. Dijeljenje zemljišta na mušk i erazi-miriju i s tim skopčana modifikacija vlasništva dohvaćala je i muslimane, kao i kršćane. Kmetovi su ostali u istom odnošaju prema zemljegospodaru, kao i prije pada Bosne, i j oni su osobno bili slobodni, a na zemljište su morali nešto davati gospodarima i državi. Poslije pada Bosne, kao i prije pada pravi je položaj kmeta bio neobično povoljan. Takog primjera nije bilo u ostaloj Evropi, gdje su kmetovi stajali u u dosta velikoj blizini starih robova. Dopade su kmetovi vrlo nemanan dio morali plaćati zemlje-gospodaru kao što se vidi u Kurpekovu putopisu i Laveleye u svome djelu „Balkanländer“ veli, kako je sigurno, da su u prvom početku poslije pada Bosne kmetovi zemlje-gospodarima davali samo deseti dio, a poslije su spahijske, age i begovi podigli taj hak na trećinu.

Istom je Husef-beg počeo kmeti prava kmetova, dugo im je namete, dugo je na kršćane neke dužnosti, koji su dale povoda, da on država kadikada otme zemljišta. Sam

svojim proučavanjima mnoge je slobodne krlčane Husrefbeg i ukmetio. Ovaj je isti Husrefbeg po svoj prilici zaveo onu razliku vlasništva u zemljištima, koje su erazi-mirija i mulk, što je bilo po sve zemljoposjednike kobno, ali je ta kob padala najviše vrhu glave samih krlčana. Poznato je naime da „mirie-nekretninama“ vlasnik nije mogao testamentarno raspolagati, te ako „mirie-nekretnina“ nije imala onog vrlo ograničenog upsega nasljednika, spala bi na državu. Istina je, da bi ovu nekretninu od države mogli otkupiti blizi rođaci mnogo jeftinije, nego inače, ali s tim su se pravom posluživali obično samo muslimani dok krlčani toga nisu mogli lako učiniti, pošto nisu imali srestava, osim što su im se i druge zapreke bašinske naravi na put metale. I na taj su način mnogi krlčani gubili slobodan posjed.

Iza poznatih bašinskih stoljeća uopće pu krlčane, a napose po kmetove dugje god 1839 i „Hattıkerim“ od „Gjülthane“, koji pravno ništa novoga u sebi ne sadržaje. On nije nikakve pravne reforme donosio u agrarnom pitanju, već je samo to obećavo da nadrži „jamstva, koja podanicima daju sigurnost i sigurnost života, poštenja i imanja“, nadalje spomenuti „Hattıkerim“ niti novoga sustava poreza ne uvodi već jedino donosi „uređan način davanja poreza i uzimati“. Novo je samo to, što „Hattıkerim“ specificira kazne za one, koji budu kakvimgod nepravедnim načinom sigurnost posjeda smetali.¹⁾

Vilajetska skupština u Travniku pod Tahirpašom god 1848 odini odredbe, koje su kmetima više prava otkupile, nego li svi baše i kapetani do tada. Ta je skupština ujedno i nezakonita bila, pošto unutra nije bila zastupana volja kmetova. Dato je na skupštinu pravoslavni metropolit i pristao na zakonske skupštine, ali da toga nee bio ovakvim učiniti, što su dokazale nastale bune u obćajima toga, i to upravo većinom među pravoslavnom elementom. Taj fraira kao zastup-

nici katoličkih kmetova na zaključke skupštine nisu nikako ni pristali, osim na onaj da se dokine zloporaba beglučenja. Ali ne samo, da je spomenuta travanjska skupština radi svoga sastava nezakonita bila, njezinu zaključci bez ikakve pravne vrijednosti, nego su u jednu ruku bili zaključci uz to i nepravedni. Ona je naime pojednostavnila desetinu u trećinu, što je bilo na teret kmetova, a na teret zemljegospodara odredila a) da daju kmetovima volove, sje-me, b) da plaćaju treći dio od poreza, c) da udaraju trećim dio ograde oko njiva, d) da pomaćinjavu kmetovima zgrade. Ovo ne bi bilo nepravedno, kad bi još bile i garancije date, da će age sve kmetovima ovo činiti, a uz to i da se je pobliže odredila dužnost zemljogospodara o gradnji i popravku zgrada, jer dužnost pravljenja zgrada imajmo odveć široko tumačenje tako, da se izvrgla u potpunosti skoro neispunjavanje te dužnosti. Pošto pak nikakve garancije sa strane države nisu kmetovima date, da će i zemljogospodari svoje protudužnosti ispunjavati, spomenuti su odredbe bile skoro nasilne. Mi danas znamo, da age ne ispunile svojih dužnosti obećanih god 1848, a pošto je tretina bez naknade kmetima navaljena na legja, gdje je ona navaljena, tu je i nepravedna, ali nepravedna je i ondje tretina, gdje je god. 1848 bila u obćajima, pošto su iste godine mali zemljegospodari svoje protudužnosti prema kmetima, kojih danas neće da imaju, a nisu dokinute zakonskim sporazumljenjem.

„Hattıhumajum“ od god 1856 također nista novoga ne donosi u agrarno-pravnom pitanju, nego on, u koliko je govora o posjedu, „potvrđuje i potvrđuje jamstva obećana hattıhumajumom Gjülthanskim.“

Seferiska naredba od 12 ru na 1859 (14 Sefera 1276) jest samo pokušano kodificiranje materijalnih agrarnih prava zloporabama i prekršajima (dapače još nepreskršivanjem) u obćaj dovedenih, jer se osniva na odredbama travanjske vilajetske skupštine, o kojoj smo gore već izrekli. Što seferiska

¹⁾ Četvrti odtjeh „Kaznetilnog zakona“

naredba člankom 8 „općih ustanova“ određuje, da zemljogospodar ne može kmetu dignuti sa sedišta, kada hoće, to takogjer nije ništa novoga. Ista je stvar i prije opstojala pravno, ali je istina, da je ovo kmetovsko pravo u seterskoj naredbi dobilo veću snagu u onim vremenima time, što je došlo u pisani zakonik. Nije dakle „seterska naredba“ pokušano kodificiranje i „sustav tada opstojecih običajnih prava“, kao što neki vele. A još je manje istina, da je danas u Bosni i Hercegovini „agrarni odnos pravedan i da potječe iz vremena davno prije turskog osvojenja zemlje.“

Seterska naredba, kako nastojah povjerenički dokazati, nije pravedna. Ni narod je nije priznao nikako, naprotiv je odgovorio na tu naredbu pobunama. Agrarne i kmetovskopravne naredbe napokon izazvale u Bosni ustanak god. 1875—1878., a velevlasti ne mogući dalje trpjeti trvenja i jauka po Bosni pridadoše zadaću austro-ugarskoj monarhiji, da Huanu zaposjedne i uredi. Tako je bilo godine 1878. Očekivalo se općenito, da će se srediti i agrarni odnosi, kako se to vidi iz pisanja novinstva onoga vremena. Sami „Obzor“ iz 1878. govoreći svršetkom godine o glasovima, kako austro-ugarska vlada hoće, da slavnodobitnog generala Filipovića dignu iz Bosne, tumači to tako, da bi Filipović htio urediti agrarno-upravne običaje u prilog kmetu, a da to nije u volji austro-ugarske vlade. Međutim, kako bilo, da bilo u proljeće god. 1878. austro-ugarska vlada pokaza, da će u agrarnom pitanju udariti drugim putem, nego što se očekivalo, promulgiravši ponovno setersku naredbu za Bosnu i Hercegovinu i general Filipović zbio je kašnje iz Bosne dignut. Tako, dok su kmetovi očekivali, da se agrarno pitanje riješi to pravićem otkupom kmetova i takvom reformom, koja bi im povrнула njihova prava, što su ih imali prije 1848. godine i se pitanje odgodilo do danas, a odnosa kmetove načelom uz manja tretine po agarna pogorlo se došlo, te se danas simpatično čuju glasova, kako

kmet traži barem to, da mu tretine ne potražuje suhađa, već komisija sastavljena od zastupstva obaju interesanata. Zanimiva je ta pojava, da kmetu ne pada na pamet potraživati većih prava.

Ovo, što je rečeno ovdje u kritiziranju pokušanih agrarnih reforma u Bosni, rečeno je s povijesnog pogleda, dok mi se u raspravu pravnih načela, kakva su ona u sebi, ne treba upuštati.

Današnje stanje kmetova i agrarnog pitanja u Bosni i Hercegovini.

Danas se općenito uzimlje, da u Bosni imade 85.000 kmetova¹⁾. Dosta velik broj od ovoga (40.000 kmetova) imade po koji komadić zemlje (od toga otpada na katolike 16.000), a ostalo na pravoslavne. Neznatan je dio kmetova muslimanske vjere. Drži se nadalje, da ih je od god. 1879. do 1910. otkupljeno okruglim brojem 25.000. Prema tome vidimo, da je odkup kmetova u ovo 30 godina vrlo neznatan; neznatan je za to, pošto se očekivalo, da će rješavanje agrarnog pitanja, budući je upravo nesregjeno agrarno pitanje bilo uzrokom svih gotovo urbuna u Bosni i Hercegovini prije okupacije.

Sada idemo dalje. Kad se ovo vrijeme govori o rješavanju agrarnog pitanja, jedni zastupaju mišljenje, da su bosanski kmetovi pristi zakupci aginskog zemljišta, prema tome i agrarno pitanje u Bosni, da je privatno pravne naravi. Drugi naprotiv dokazuju, da kmetovi nisu pristi zakupci, te i agrarno naše pitanje, da je javnopravne naravi. Leveye u svom djelu veli, da je agrarno pitanje u Bosni kako ga je zatekla okupacija, javnopravne naravi.²⁾

A pak drži se pod sugurno, da je naše agrarno pitanje javnopravne naravi, a to mišljenje osnivam na ovim dokazima: jedan privatno-pravni ugovor (zakup) uvijek se pravi na odregjeno vrijeme, naš kmet već za to nije privatno-pravni zakupnik, što nje-

¹⁾ Ne shvaćam kako „zakupci“ su kmetovi od 1848. na ovu dan, da u Bosni imade samo 85.000 kmetovskih kuća (starijina).

²⁾ Leveye „Die B. H., S. 309.

govu „zakupu“ nije odlegao rok. On je posjednik (ne mislim gospodar i uživatelj svoga selišta, dokle god mu toga ne pomete tursku nasljedno pravo i dokle god mogne zemlju obrađivati tako, da ne oštećuje zemlje gospodara — t. j. dok ju obrađuje „prema domaćim i lokalnim ekonomskim pojmovima“.

Hosanski kmet nije ni za to privatno-pravni zakupnik, pošto je većinu današnjih kmetova država svojim vlašću i pobudom naseljavala i za svoje direktne interese, a nije ih naseljivo pojedinac. Uredba je naime turske uprave u Bosnu bila usko skopčana sa urednom vojske. Bosna je bila pašaluk, a dalje se dijelila na nahije, nahija se dijelila na namete i timare. Nad hosanskim pašalukom bio je u početku beglerbeg, kasnije vezir. Nad nahijama su bili ili subaše ili kapetani ili muselimi. Nad nametima su bili zaimi, a nad timarima spalije. Svim ovim upravnicima počevši od subaša bila su dodijeljena i lenoka dobra.

Ovi su upravnici ujedno bili obduženi i na vojsku, čim ih država pozove — i većinom su morali se reći, biti na ratnoj nozi. Razumljivo se po tome, da se ovi upravnici nisu mogli baviti obrađivanjem zemljišta, pa je nisu oni ni obrađivali, već njihovi kmetovi. Kadgod je takdo kmetova u zemlji, pregnulo se za naseljavanjem iz strah zemalja. Da timari i nameti imaju dovoljan broj radničkih sila (kmetova) to je bilo u direktnom interesu same države, drukčije bi pala uprava timara i nameta, a po tome i državna vojnička snaga. Za to nisu pojedinci vodili brige oko naseljavanja, već sama država. Kako smo pak vidjeli, da su se timari i nameti koncentrirali većim dijelom sa stranim naseljenicima iz srpskih, bugarskih i karavlastskih zemalja, onda je razumljivo i po sebi da ovi čopori naseljenika ne bi dolazili u državu kao pristi zakupnici zemlji, pa da ih spaljuje moguć po volji isjerati sa zemlje. To je napokon bilo i u interesu same države, da naseljene kmetove pravno što više pričvrsti uz zemlju, inače bi se dogadjalo, da se čopori nase-

ljenika makar kadla pristo protjeraju, dogđu u Bosnu na timare a onda ne zadovoljavajući se „zakupom“ ili ne dopavši se gospodaru zemlje, da se opet natrag vrate. Da se to ne bi dogadjalo, država je lijepon (to jest od davnine običajnim u zemlji kmetovskim pravima naseljenike privezala uz selišta. A za dokaz da je uprav država kmetove naseljavala u čopovima i s njima ugovore pravila služi i to što zemljogospodari ugroznim dijelom i ne posjeduju dokumenta od kakvih ugovora, a nesumnjivo bi ih morali posjedovati da su oni sobom kakve ugovore sklapali.

Da su kmetovski odnosi javnopravne naravi sledi i odatle, što već od davnina u Bosni opstoj razlika između zemalja sa „kmetovskim pravom“ i zemalja „hodanica“. Ove „hodance“ zemlje, to su pristi zakupi.

I turska je uprava priznavala da su odnosi naših kmetova javnopravne naravi, pošto je uređivanje agrarnog pitanja u svojstvu administrativne uzimala u svoje ruke, a nije ga pripustila isključivo kadijama (sudovima), što bi uvijek moralo biti kod privatnopravnih ugovora. Kako to nisu bili privatnopravni ugovori, najviše se vidi još iz toga, što age i begovi ne digode kao obično u sličnim reformama, nikakvih pregovora protiv sličnoj naredbi, već samo protiv onom iz članka „općentih ustanova“, što bi sigurno bili učinili, da su se osjećali povrijeđenim u pravima. Napokon to je jasno potvrdilo i postupak austrougarske vlade, kad je ova odmah na okupacije sve agrarne parnice između kmetova i aga podvrgla pod kompetenciju administrativne vlasti, a sudovima naredila, čim vide, da je parnica jedna „agrarni spor“, da ju s njesta izruče nadležnoj administrativnoj vlasti.)

Nato je vlada to posjedovala i u najnovije vrijeme spremivši bos herc slobodu osnovu o stjecanju agrarnih poljaka u formi fakultativnog otkupa. Kada bi vlada shvaćala da su naši agrarni odnosi privatnopravne

dan. Nego, aga ne vprša kmetu, da ga zovne samo na voljo, valja razniti i na letvu, jer ako ga ne zovne na letvu, sakret se sumpove „vlah“, pa će ti pu noći muci. Tako isto saariti će kakavate ili voće. Mora ga tako zvati po dva ili tri puta, a to se onda bozme ne isplati. Vidi nesto dati i više nego subatu još na glavi nositi. Pristane na sve, kako subata bude. Šta se puta i ovo dogodi i nep dan, kmet hoće, metnimo, da tanje ili više zove subatu. Megutim, aga ima više kmeta, pa subata ne može doći svima u jedan dan. Kmet ne može agi predati je tih „štatura“ izjaviti. Čeka, a ljetina krene. Drugi godine bozme može kmet da čeka, nego pristane nek mu subata procijeni, pa makar i više bilo. Tako ti je sugjeno, dok boga vremena ne dogju — punim kmet u ruku. Evo u procjeni, neko će reći, subata ne sudjuje sam, budu i dva procjenitelja iz naroda. Ali ti ba znati, koliki strah vlada i u tim procjeniteljima pred stih subatom? Mada su mu i oni kmeti, pa tekko njima! Ako ti i ne budu njegovi kmeti jesu drugoga. Onaj će drugi subata za volju svoga prijatelja ispitati „nasliki“ iz odvratnih procjenitelja.

Znam i takih nepravda gdje kmetovi rade subati badava, samo da s njima milosrdniji bude. To je pak moderni bogat.

Zanimivo je, šta se u zadnje pobun kmetovi u okoli Gradlike govore, da će dati agi odgovoriti hoć ali neće da ga subata procjenjuje i kupi, već eto na etak i opomni vjeće!

Ovo je vrlo zanimivo i ne znam, šta se na ovo moglo kmeti odgovoriti?

Tako sam eto izbrojio glavne načine, kako se kmetu po subatama u samoj procjeni haka nepravde nanose, ali se ne može ni ovi prikazati kolike kmet nepravde trpi s onih obveza. Moć li ima aga prema kmetu. Kmetu trebaju zgrade, to, metnimo, vidi aga. Ne može da mu je ne pravi. Pravi će ju, ali kakvu? Kakva će biti kmetu. A kakva kmetu dobije, nek svaki u kmetovske kuće zaviri. Pa kada se na domovine, zdenestve ne ankete ili oblasti razgovaraju, kao će

doći do toga, da se radnomu prave stanovi, koj odgovaraju namućenim ljudskim propisima, mislim, da to prvu bregu posvetiti morati našem poslom i namapštemjernu radnaku — tekako bez kojega čemo mi svaki materijal ne popalati!

Pa eto neka bude i to, da je aga kmetu napravi i polične zgrade za kmeta i za njegove stoke. Iko će ti popravljati? Aga li mora, ali tko će agi napodati da popravi? Kmet čeka, dok ga ne pošme od propadajuće kuke reumatizma legati. Onda ne čekajući agne pomoći, zametne sa spektorom i pogje u tomu da sam stoke japiju za kuće. Sam ju i napravi. Ne možeš glavom krova od.

Tako ti uzagje u običaj, da uopće aga vodi kakvu bregu oko kmetovskih zgrada. Progje na taj način desetak — petnaest godina, da se aga ne bozme za kmetovske zgrade. Ugovora pismenoga nima. Potomak s aroga kmeta potjera nasljednika agina, da mu neke zgrade napravi ili popravi, a ovaj ni pet ni šest, već utarede kmetu da toga ne mora kmetu učiniti, jer da mu nije toga ni „bano“ čemo kmet tući na sud, a novi aga zbija dokaziv stvarnim dokazima, da on izumom prema tome kmetu nema te obveze. Potička oblast ovako prema „posobno postojećim običajnom pravu“.

Po kmeta i o mima Rukna

Ovdje neću spominati u nepravdama, koje kmet podnosi dajuti tiak (naplate tretina) po selima i naselima, a šta mu aga za to ne čini čim nekati podnositelja, koje su razučene u veljjetak i skriptu u Travniku god. 1848. To je rečeno u prejedatjem poglavju.

Stalo sam nekati neumjesnih prigovora, na koje ovde moram nešto reći. Govori se često puta, da bosnaskim kmetu nije zlo, jer da imogu nalega kmeta i tih kmetova u drugim državama, n. pr. u Rusiji ni usporedbe nema. H. sanski kmet barem, da je osobito slobodan, dok je ruski kmet bio sljednji čemu nego našem kmetu. Ima je da su pravne putike nalega kmeta povoljnije, nego u Rusiji, ali treba uzeti u

obzir, da je naš kmet ogromnim dijelom druge vjere nego aga, razlika pak vjere mnogo upliva, da nepovoljnije kmetove okolnosti budu još nepovoljnije. Osim toga, i drugi neki vrlo važni momenti ulaze u prilog temeljitom rješavanju agrarnog pitanja u Bosni: neodoljivost si nečiji posrjez rješavanja.

20 vijek, dok je ruski kmet bio oslobođen duboko u 19 vijeku i na ovo treba upozoriti, što najvažnije povode u pravima bosanskih kmetova nisu davno bile 1848-1850. Pa i ako iko drži da je našem kmetu pravo, on ta to ne gubi prava razmišljajući, da mu bude pravo. Ali postimo slog shko dokazanje? Ustavimo namo po našoj dom vini? Osnova za napredak jedne države jest dobro stanje selackog svijeta pa pak se mi za selake najmanje bismo blinamo se za činovnike, za tvorničke radnike, a za selake vrlo malo. Reći će ti god za selaka je da se muči. Dobro. Na to odgovaram, da je i selak čovjek. Selak ne može biti gospodin, ali je ipak ravnojedno da bi pristupio prema svojoj proizvodnji. Bosanski kmet kao da nema toga prava.

Razmotrimo malo dublje? Na našeg kmeta navali porezi ko na svakog državljanina po evropskim zemljama. U to nije ikolovan. Nema prilike da zaradi čim s nikom. Ono, što on sa svoje zemlje dobije, mora jeftino prodavati jer mu niko odgovara tržišta. Dvije trećine proizvodstva Bosne nisu ni vidle željeznice a kam li bi njemu blagodat ulivale. Našeg kmeta or to vrlo tugjan kroz takko slo, takh patnja pa se ne zna okrenuti ni onako, koliko bi mog. Kome ga, da ne zna racionalno zemlju obrađivati, a ne sjećaju se oni, koji ga kore, da naš kmet nema predusjeta za racionalno gospodarstvo. Bosanski je kmet istrošan. Naš selak (većinom kmet), vele, ne zna ljatu zemlju duboko orati da bi mu zemlja u ljetoj lugi radila blagod vlage. A neče oroda se vjete, kako naš selak nema više puta uopće ni čim da ore. Neće više da se sa važnim prigovorima bavim ovdje. Dodajem ovo da uta sve te nevolje našem selaku o vjatu viši tretina. Za to mu se ni

ne mogu raditi. Kakav pesimista pjesnik mogu bi reći, da se našem kmetu u pče ne isplati raditi. Zemlja mu ut opisane okolnosti ne vraća truda, što on u zemlju ulaže. Stavimo se u slučaj kmeta? Tko će nam u ljudskom društvu jedan stari kmetu bi se milio raditi, kad bi se na njega navali državni tereti, koji leže na njegovu našem selaku, a na koga kakva tretina? I ljudi su više puta stali, pa ne vjeruju kmetu.

Kad je ovako stanje kmetova ovako bolestan organ sam našega naroda, nije čudo, da gdje god dogje i do janka. U ljeto ove godine ljebu zapovjedni ne-ot kmetova u banjačkom okružu. Bog nam je čuvo i uvjerjavu ljudi, da se oni namu nisu radili, dapače, da su i prestali. Ali iko nam ostigraje, da opet gdje od nerad-voljstvo ne izbuje na površinu. Čitam u 47 br. „Misa-vata“ od 26 listopada ove godine, i to upravo na uvodnom mjestu, gdje se navje-čuje „organizacija posjednika“, to jest aga. Koliko nepromišljenost a ovom pokretu. Moguće da vlast ovome neće ni zamjeriti ništa. Ta ustav je sloboda je? Sloboda udruživanja? I ne može niko reći, da zemlje-posjednici nemaju prava udruživati se. Treba ipak pitati, vodi li to k dobrot. Učinilo se age a njih se ugledaja i kmetovi. Udružje se i oni a otakon malim što socijalne revolucije u Bosni. Ako bi se kmetovi udružili i udruženom saveznočki tražili svoja prava, vodi parnice onda može uzbudjenju biti kraja. Ako se udružje age koga će pravda na svijetu zaštititi i kmetovima da nekakav savjet naprave?

Razmišljajući sve ovo u ovom agn-akom pokušaju vidim iznaglasiti po same age. Pravi prijatelj naroda mora biti za to, da se agrarno pitanje kod nas rješava na mirnij način. Nema sumnje da je spomenuti aginski pokušaj nepromišljen. Ne znam, hoće li se moći da popravi? Svakako mi stopino pred nesigurnim pravama. U općem je interesu da se agrarno pitanje kod nas riješi temeljitom. Razmišljajući udruživanju ma i pokušaju nastati, da aga kmeta ili kmet agu stjera u tjesnac neće dovesti do čvrst rješenog cilja.

mogućem tagu. A će se se oprostiti kmetu,
 jer da se ušmno prestupak „natjerati od ne-
 volje“ nego aga, kojemu takove „učava-
 juće okrunosti nove bit. priznate, makar ih
 eventualno i amo? Aga će kmetu morat' ču-
 pata da podize zgrade i da ih obnavlja.
 Moguće, da se nasukto iznos godišnjih po-
 pravaka na kmetovsku ugrada na izjednači-
 sa tretinom. Iko ina? Po agu će postat
 nemoguću tak, da će on tra 5-6 godina
 moliti kmetu, neka se otkaupi, a poslije će
 se uzati strogu kontrolu nemogućim ušmni
 odpravljati cijene zem. pu. kaj. kmetom zdo-
 k. osvetima, aga neće bit kakve dobili iz
 čekanja, kao što se misli

Prema ovome svemu vidi se, da će u
istom slučaju biti i drugi, ali se o te-
matskim razmatranjima agrarnog pitanja u ovom
bude zadržalo.

I u interesu je države, da se riješi naše agrarno pitanje. To je jasno. Upravo stajanje se naše domovine ni pomisliti ne može bez dobrog stanja našeg težačkog pučanstva, a ni dobrog stanja ovog težačkog pučanstva ne može se pomisliti bez neosvajnog posjeda zemlje, onda je jasno, da mi kao država ne ćemo sve dotle napredovati, dok ne osvojimo našeg težaka. Mi ćemo, da škole postavimo na svaki mah (to nam je potrebno kao i nar. im. živ.), bolnice, da pravimo tečajnice i t. d. da dajemo plaće činovnicima da osigurajemo radnike u starosti i t. d., a za sve to treba novaca. Nava priat će se kakako iz dana u dan sve više s porastom upravo najviše na težačkom narodu a ovaj naš pučanstvo potađi svoga kmetovanja gotovo iznemoglo, stoga moramo biti na čistu da mi il moramo preko njega štediti i tako našu zemlju zapušćati do propadanja ili ćemo nava vaćem težetu na narod ubiti uvjet našeg života pa i našeg prosperiteta. Mi moramo riješenjem agrarnog pitanja postići dotle sjeme, da nam donese stostruki plod bez temeljitog saniranja naših agrarnih pitanja bez oslobodjenja naših do propasti do jeranih kmetova morao bi svak on radohljubi biti jasno, da se ne smije ni pomisliti na podizanje puzanih tereta države.

Ujedno da se ni državni činovnici na željeznici ni drugi, ne bi snijeli nikakvom političkomu svojem političkome nadanu. Ne treba šutjeti već otvoreno reći gdje nas boli? Težak naš vid je boluje nego i činovnik ili nko drugi.

Ovdje ne mogu ni toga predočiti, kako stah mladenci da se kod nas ne učede kakvih ozbiljnih kmetovskih nemira. Tko ne poma, kako je naš tetak pan u nevolju i nezadovoljstvo. Taj sam mlađe biti upjeren, da će sve ići glatko. Mi smo vidjeli, što on jesens uradiše naši željezničari nanesuše se znanj mnogo troška, a ujedno daduše ne toliko dobar primjer nezadovoljnom slovesima u državi kako se dolar do prava. Dosta je i kmetovima došlo do znanja željezničarska pasivna rezistencija, a oni ujedno znadu kako je njihov život daleko kukaviji od željezničarskog. Sada radi onog željezničarskog pokreta dogodi nam na glavu kakav god namet. Kmet će odmah jauknuti kako od njega nema ništa, da je i tako satruvu porezana. A još čuje da ima koristi i državi otpor praviti, pa eto odmah rih dana! Naš se kmet i tako naačio glavu u turbi nositi osobito kad nadogje lanatizam i posivljaost — sve za rogenti prag. Treba samo malo skru, da požar bukne istina je to, da bi u svakom slučaju svi pravi prijatelji naroda nastojali da se izbjegne svim ne godnom događajima, pošto je to u interesa samoga kmeta, ali je pitanje; hoće li se moći sve učiniti. Što dobra volja hrjedne! Svak ozbiljni agrarni nemir dompet će sa sobom to, da naš potištem kmet još dublje pane, a toga se moramo klonuti ko od najvećeg narodnog zla.

Ne samo interesuje ljude i čitavu kinetu i
delove da traže skoro temeljito riješenje
našeg agrarnog pitanja već sami huma-
nitet. To je humani pravo se čovječijem
dostojanstvu da naš točak svoje zemlje ne
maže izdržati sa nam danatije socijalne
težnje. Očividno je, da radništvo sve više
iz dana u dan dobiva pravo od kojih su
mnoga dadeće opravdana, ali ipak nisu ta-
ko potrebna za dostojnu egzistenciju rad-

nika kao čovjeka, ko što je potrebno oslobodjenje našeg kmeta, da bude čovjekom u svom položaju, kao što je čovjek od naravi. Da mi našeg kmeta oslobodimo, to ne bi bila njemu nikakova povlastica, već iziskuju to njegova čovječanska prava, kao što čovječanska prava iziskuju, da čovjeku radniku niko ne smije po ugovoru zaslužene plaće uskratiti, i kao što opstoji sud, da zaštićuje radom stečeno vlasništvo, tako, da opstoji sud za zaštitu čovječanskih prava, naš bi se kmet imo pravo na taj sud pozvati, da mu dosudi pravedan otkup neknećene zemlje, i uvjeren sam, da bi parnicu dobio. Ali kada formalno toga sada nema, valja da kmetu pravo dadne častvo humaniteta i kršćanske ljubavi.

Razloživši jasno, koji ove interesi traže, da naš kmet dogje do svojih prava, treba pripomenuti i to, da ne će biti štete ni koje strane. Neki se boje smrtonosnog udara po aga. Ja naprotiv držim, da agi predani novac neće uništiti age toliko, koliko ga ništi njegovo aginsko oslanjanje na kmeta. Aga se propije i postane saviše rasipan, mislim najviše za to, što misli: imam ja kmetove; oni će meni s trećinom dugove podmirivati; a napokon mogu kojeg kmeta i prodati. Tako aga rasipajući iz dana u dan bez ikakva računanja: što može ponijeti trećina njegovih kmetova, sve više gubi samosvijest, dok napokon i ne propadne, a onda bježi u Tursku, ne mogući od stida s poštenim obrazom pred ljude izći. Da se agi još nepokvarenu dadne novac u ruke, on bi jasno vidio, da više ništa nema, nego ono što je u ruci, kad onoga ne bude, da više ni kruha neće biti, onda bi aga vodio više brige, kako će uzimnožati svoj imetak. Eto je aga imo kmetove (osim prije) i od okupacije do sada, trideset je tome godina, pa ipak pomislimo, da ni za heler nije naprijed pomaklo, naprotiv je i on skoro dostigo kmeta u nevolji. Ja držim, da aga ne bi spao na te grane, da je hranio sam sebe, a da se ne bude uzdo u kmetove.

Neki drže, da bi strado i kmet otkupom. On bi se, vele, odmah zadužio; jer da

nije naučan štediti. Ovaj strah nije opravdan. Pogledajmo u neke okolnosti, pa će biti jasno. Odje je naš kmet imo svoju zemlju ili starinom ili otkupom, ondje dobro stoji. Rijedak je koji propo. Najjače su i danas općine, gdje su kmetovi otkupljeni. To se vidi najbolje po katoličkim općinama. Kakva je n. pr. usporedba između sutjeških katoličkih sela i nekih kmetovskih krajiških ili posavskih krajeva? Svaki neka uzme koji-god hoće neotkupljeni još kraj za primjer i neka ga usporedi sa sutješkim ili sa drugim kojim slobodnim krajem? Nije nemoguće, da bi se koji kmet nastoje rasipno zadužiti, ali zato imademo „seoske novčane zadruge“ ili „zemljoradničke zadruge“, koje osim drugih usluga pružavaju takogjer težaka još i na štednju. Eto nam nadalje i škola, eto nam i drugih čestitih načina na pretek, da našeg težaka opametujemo! A i težak naš, što je lakouman u imetku, posto je takl za to, što je bio kmet, pak je uvijek volio reći, kad bi ga tko opomenuo, da štedi: A kome ću štediti; zar agi ili begu?

Na koji način da se riješi agrarno pitanje u Bosni?

Kad sam već iznio dokaze o prijevratnoj potrebi, da se riješi agrarno pitanje u Bosni, kratkim ću potezima još i to učiniti, da kažem način, kako bi se naše agrarno pitanje moglo riješiti. Kratak na to odgovor: agrarno se pitanje kod nas mora tako riješiti, da kmetu pomognemo radikalno, i to odmah! Zgodno bi po kmeta bilo rješanje agrarnog pitanja na taj način, kad bi mu se povratila prava, koja je imo god. 1848.; ali tim bi ujedno uništili agu, čega pak nećemo, makar da agama ne bi ništa krivo bilo načinjeno, pošto su njihova prava nad kmetovskim zemljištem od 1848. nezakonito rasla, kako sam već dokazao. Ako dakle nemamo prema agama okrutna srca, da tako rješavamo agrarno pitanje, onda nam preostaje još jedini način: obligatorni otkup kmetova, i taj obligatorni otkup moglo bi se izvesti na dva načina: a) na taj način, da kmet koji ne dadne otkup

novca, već da zemlju podijele na tri dijela, a od ta tri dijela jedan da uzme aga sebi, a druga dva kmet; b) još i na taj način, da komisija kmetovsko zemljište procijeni kao kmetovsko zemljište (daleko manja cijena, nego slobodnom zemljištu), a taj iznos, da kmet dadne agi. Ovdje ću pobliže razložiti oba ta načina; a kada budem govorio o drugom načinu otkupa, niti spada u ovu raspravu, niti ću ja šta govoriti o tome, kako bi se kmetu nabavio potrebiti novac. Po sebi se razumije, da novac mora dati država, ali kako, o tome ovdje ne spada govoriti.

Kad bi mi kmeta oslobađali tako, da razdijelimo kmetovsko selište na tri dijela i po ključu dacijsa, da jedan dio dadnemo agi, a dva kmetu, ostala bi još jedna poteškoća, kako da nadoknadimo agi onaj rad, kojim je kmet i agin dio obragjivo? Tu teškoću nije lako riješiti. Ja mislim ipak, da bi se to moglo i ovako učiniti: proračunati, koliko kmet potroši u obragjivanju, ogradi i sjemenju one trećine selišta, što agi zapane, pa onda isplatiti agi toliku svotu, da godišnji kamatnjak od 5%, te svote iznosi sumu onoga troška. Tu veličinu kamatnjaka uzimajem za to, jer aga pametnim radom može lako toliko dobiti na godinu iz kmetovih novaca, a da opet i svoj trud naplati. Cijena rada mora se svakako uzeti prema domaćim prilikama kod naših težaka, kakve su danas.

Sada bi bilo, da se proračuna, koliko tešak potroši svega na komadu zemljišta od jednog dana oranja; ali ja neću ovdje toga učiniti, jer navodim samo načela, a nije došlo do toga, da bi se moji računi uzeli za osnovu rješavanja; dosta je, da pokažem put; što se pak tiče detaljnih računa, njih bi valjalo voditi s mnogo više tačnosti, nego li bili ja to ovdje učinio.

Valja naime uzeti posebni račun za konanice, posebni za oranice, gdje se kukuruz sije; posebni, gdje se sije strv; pa uzeti račun posebni za voćnjake, gdje naš seljak slabo kakva posla imade i t. d.

Kad se sve to sračunalo, što bi kmet na agin treći dio zemljišta potrošio u radu, ogradi i sjemenju, ostaje, da se agi dadne

pravedna glavnica, s kojom bi on mogao i dalje obragjivati svoj treći dio. Ali ovdje treba još na nešto upozoriti. Nije pravedno, da kmet agi plati rad na njegov treći dio zemljišta za sva vremena, dokle god one aginske kuće traje. To bi ipak bilo previše! Dosta je, da kmet agi plati za jedan ljudski vijek, to jest za 60 godina.

Iza 60 godina neka se ona cijela glavnica povraća kmetu! Međutim, pošto kmet ne bi imo nikakve koristi, da agi čeka 60 godina, ta se glavnica mora odračunati odmah, i to ovako. Uzmimo, da kmet potroši za obragjivanje jedne njivice, koja bi pripadala agi, 20 K godišnje, onda računajući po 5% kamata, kmet bi morao agi izbrošiti glavnica od 400 K. Aga bi za 60 godina dobio u samim kamatama $60 \times 20 = 1200$ K. Od tih 1200 K, koje bi aga dobio iz 60 godina, mora se odbiti glavnica od 400 K. Tih 400 K, kad bi se ukamatalo po 2%, za 60 godina iznosilo bi 480 K. Nešto dakle manje od 2%, mora se kmetu odračunati; a to će biti svejedno, kad kmet plati agi mjesto pune svote od 400 K samo 23 te svote, dakle da plati mjesto 400 K samo 240 K; ili da agi dadne glavnica po računu od 7% kamata, a ne 5%. U tome je slučaju pravedno i po kmeta i po agi.

S tim ipak nismo gotovi. Ima nešto, što mora i aga kmetu nadoknaditi. Aga je naime kmetu morao podizati stan i druge gospodarske zgrade; nadalje: morao je te zgrade i popravljati. Kmet a time nije imo brige, a otkupivši se, i taj bi mu teret pao na vrat; pa kao što smo agi odračunavali, da mu kmet mora nadoknaditi rad one trećine podijeljenog zemljišta, tako mora nešto odračunati i aga kmetu za gospodarske zgrade. Ako aga kmetu ostavi sve zgrade u diebi ne uzimajući na njih nikakva obzira, onda je gotova stvar — aga je prost. Ako li aga i zgrade podijeli, onda mora kmetu odračunati kiriju na 60 godina — i opet, razumije se, prema našim težačkim okolnostima. Kirija za zgrade kod težaka je vrlo jeftina.

Mislim, da sam ovaj način otkupa do-

voljno razložio, pa dalje neću razvijati. Pri-
pomijem, da bi u tom slučaju i kmetu i
agi bilo najlakše. Kmet, kod koga je novac
vrlo skup, ne bi ovoga novca morao tražiti;
aga, koji bi s novcem eventualno mogao i
lakoaman biti, ne bi dobio novca u ruku.
Dobio bi svoj treći dio bivšeg kmetovskog
selišta kao potpunu slobodnu zemlju i onu
otpravninu za trošak rada, što bi stvarno
odgovaralo onoj koristi, koju aga dobiva od
kmeta.

Drugi način, da se riješi naše agrarno
pitanje, jest obligatorni otkup kmetova, koji
bi se proveo tako, da država otkupi kme-
tove, a ovi onda da otplaćuju državi u više
godina. Država bi namakla novaca u zajam,
ali od kmetova ne bi iziskivala ništa drugo,
osim glavnice uz kamatolik možda od 3 do
4%. Mi bi svoje kmetove lakše mogli ot-
kupiti, što ih nema mnogo — 85.000. Ru-
sija je god. 1861. otkupila svojih dvadeset
milijuna kmetova. Kako bi se namako po-
trebiti zajam, ne smatram se porvanim, da
o tom govorim. Najveća bi poteškoća bila
u procjeni zemljišta; jer se procjena ne bi
smjela dizati na onu visinu, na koju se diže
danas, kad se kmet otkupljuje. Kmetov-
sko bi se selište moralo procijeniti prema
onoj koristi, koju uistinu aga ima od
kmeta. Aga pak uživa dohodaksamo za
trećine zemljišta (negdje sa četvrtine, neg-
dje i sa petine). Za to bi se, strogo uzeti,
agi morala platiti cijena samo one $\frac{1}{3}$ ($\frac{1}{4}$,
ili $\frac{1}{5}$) zemljišta; pošto on za iste novce
može sebi kupiti onoliki komad zemljišta,
koliki njega strogo zapada -- to jest $\frac{1}{3}$,
i stoga komada može istu količinu i taks
dobaviti. Oštećen bi aga bio samo u toliko,
što mu ne bi bio plaćen i trošak rada, ko-
jim je kmet onu trećinu agina zemljišta ob-

ragljivo; jer aga, ako za dobivene nove
uistinu kupi sebi zemljište, mora ući tražiti i
obragđivanje kupljenog zemljišta radnike, i
bi imo a njega one iste koristi, koju je imo od
kmeta. U tom bi aga bio oštećen a to ne smije
biti. Stoga kmet agi mora platiti više od
naprosto procijenjene jedne trećine ($\frac{1}{3}$, ili $\frac{1}{4}$,
selišta. To „više“ neka bude ona ista pro-
cjena rada kroz 60 godina, kako sam gore
opisao, kad sam govorio o prvom načinu,
kako bi se mogao naš kmet osloboditi
odbivši dakako i procjenu agina tereta, što
aga sadne ne bi kmetu pravio ni popravlje
gospodarskih zgrada.

Zaključujem s ovim: bosansko-herce-
govackim se kmetovima mora temeljito po-
moći, pa na koji bilo to način! Razumije se
da taj način mora biti pravedan. A pra-
vedno je, humano, čast Bosne i državni in-
teresi zahtijevaju, da se kmetovi što skorijim
otkupom oslobode. Time se ništa ne čini
krivo agama. Njima će se platiti zemlja. Ne
razumijem, da bi moglo kogod ovdje vidjeti
i malo nepravde! To kod nas nije onaki
odnosaj, kakao je bio do g. 1848. u Ugarskoj
ili ko što je bio do god. 1861. u Rusiji.
Tamo su zemljegospodari silno štetu pretr-
pjeli, jer premda im je plaćena zemlja, nije
im plaćen rad njihovih kmetova — njihovo
beglučenje.

Ili se dakle na gore opisani način, to
jest otkupom kmetu mora odmah pomoći;
ili barem povratkom kmetovskih prava, koja
su kmetovi imali još 1848. g. (devetina u
Posavini; tretina sa protuslugama sa agin-
ske strane u srednjoj Bosni), što bi takogjer
bilo pravedno, ali ubojno po age.

Odlučajući faktori neka se žale i koju
ranu učiniti, samo da se spasi bolajući or-
ganizam naše domovine!



